

thi det er ikke enhver Bestiller, som giver Ideen til Kunstværket. Og med Hensyn til Bygningssarbejde da skulde jeg ikke have saa meget imod det ærede Medlems Forslag, hvis det ikke var fordret saa bestemt, forekommer det mig, af Kunstakademiet, at jeg viger for et Krav, som er stillet fra kunstnerisk Side, som et Respektfuldheds- og Villighedskrav, og som er fyldtestgjort i alt væsentligt ved den gældende Ret. Jeg synes ikke, man bør vige tilbage.

**Det. Hansen:** Jeg ønsker blot at sige, at jeg vil tage mit Vindringsforslag tilbage, men inden jeg gør det, vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger. Jeg finder ikke, at de Indvendinger, som den højtærede Minister eller den ærede Ordfører have gjort mod dette Forslag, rammer det deri omhandlede Forhold mere end ethvert Samarbejde mellem Litterater eller mellem Litterater og Kunstnere. Men jeg ser nok, at der med Hensyn til illustrerede Bøger maaste kan gøres særlige Hensyn gældende, og det er ogsaa blevet mig sagt fra anden Side, at der tænkes paa at fremkomme med nærmere Oplysninger. Da Lovforslaget jo ikke vil gaa igennem i Aar, vil jeg altsaa tage mit Forslag tilbage, men forbeholder mig dog at bringe det frem i en anden Form maaste til næste Aar. Jeg tager altsaa mit Forslag tilbage.

Maa jeg til det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Fussing) blot gøre den Bemærkning, at jeg synes, han skulde følge mit Eksempel og slaa sig til Ro med, at der staar i § 33 i Begyndelsen af det Punktum, han stiller Vindringsforslag til: „naar ikke andet særlig er vedtaget“. Altsaa den Bestiller, hvis Ret han vil beskytte i Gengivelsestilsælde, kan betinge sig, at Kunstneren ikke maa foretage Gengivelser. Det er altsaa kun for det Tilfælde, at han derved skulde røbe en Ide, som Kunstneren kunde, om jeg saa maa sige, løbe med. Men det bliver ganske sjældne Tilfælde, der ville rammes af det Forslag, det ærede Medlem har stillet.

Derimod vil jeg ikke anmode det ærede Medlem fra Aalborg (Bjerre) om at tage sit Forslag tilbage, jeg i det mindste har, jo mere jeg har set paa det, faaet Sympati for det. Det er gaaet mig ligesom den ærede Minister og Ordføreren, at jeg tror egentlig, vi helst saa det blive vedtaget. Den Indvending, jeg tidligere har gjort med Forslaget, at man ingen Garanti havde for, at ikke Urvingerne, naar de havde faaet Kunstakademietskendelse for, at en vis Kunstners Efterladenskaber ikke maatte benyttes, allige-

vel misbrugte dem og enten gengave dem eller solgte dem, er bleven nogenlunde imodegaaet ved den Tilføjning, det ærede Medlem har givet i Slutningen af sit Vindringsforslag, hvorefter Kunstakademiets Afgørelse bliver endelig, hvilket formodentlig kan forstaaes saaledes, at den ogsaa bliver bindende for Urvingerne selv. Jeg har altsaa Sympati for dette Forslag og er meget villig til at stemme for det.

**Formanden:** Vindringsforslaget under Nr. 5 i Betænkningen er altsaa taget tilbage. Naar det ikke tages op af nogen anden, er det bortfaldet (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

**Bjerre:** Jeg fastholder altsaa mit Vindringsforslag efter den velvillige Stilling, som saavel Ministeren som flere ærede Medlemmer have indtaget til det.

**Fussing:** Jeg vilde gerne gøre opmærksom paa, at den højtærede Minister ikke har begrundet, hvorfor han ikke kan gaa ind paa mine Vindringsforslag til § 31, men kun ligesom den ærede Ordfører henviser til Kunstakademiets Fordringer. Den ærede Ordfører udtalte, at noget lignende gælder efter den nuværende Lov, men det forholder sig ganske sikkert ikke saaledes. I § 4 i Loven af 31te Marts 1864 hedder det, at ingen er berettiget til at benytte en andens originale Bygningstegning til noget uden vedkommendes Samtykke, men her gaar man langt videre, saa langt, at jeg tror, ærede Medlemmer ville blive meget forbavsede, naar de i Virkeligheden kunde se, hvor langt man kommer ved at vedtage § 31, som den foreligger. Jeg har ikke faaet noget Svar af den ærede Ordfører eller af den ærede Minister paa mit Spørgsmaal, hvortil det skulde forstaaes med disse Modeller. Maaste de ikke ville svare mig. Hvad jeg spurgte om, var, om det skulde forstaaes saaledes, at det kun gjaldt Modeller, der have kunstnerisk Betydning, eller om det gælder alle mulige Modeller af et Hus, selv om de ere nok saa simple, og andet, der ligger til Grund for de Tegninger, paa Grundlag af hvilke Bygningen er opført, altsaa Kunstnerens løst skitserede Tegninger. At man her gaar for vidt, tør jeg sige med Sikkerhed.

**Ordføreren (Boos):** Jeg tror ikke, at „Modeller“ kan indskrænkes til Modeller af kunstnerisk Betydning. Er det Modeller efter originale Bygningstegninger, er der ingen hderligere Betingelser, og det fore-