

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg C. Sp. 129 ff.) samt dets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til

Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af Landvæsenkommissioner paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1171 ff., Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Sagen fattedes under Forhandling.

Ordføreren (Rump): Med Hensyn til dette Forslag kan jeg fatte mig betydelig kortere, idet jeg i det væsentlige kan henholde mig til den afgivne Betænkning. Det vil jo der ses, at det, som det ærede Medlem fra Færøerne og jeg finde at udsætte med Hensyn til Lovforslaget, er af meget mindre Betydning, end det, vi havde at indvende med Hensyn til det foregaaende Lovforslag. Det, som er slet i det andet Ting, er, at man der har vedtaget en Bestemmelse, der for saa vidt er uheldig, som den kan komme i Strid med de almindelige procesuelle Regler for Fastsættelse af, hvem af to tvistende Parter der skal bære Procesomkostninger. Dette gælder dog ikke Spørgsmaalet om Udredelsen af disse Omkostninger i Almindelighed, men kun paa et enkelt Punkt, idet man der har ment, at man af Hensyn til den fattige Part burde fravige den Regel, at den, som i Virkeligheden udelukkende er Skyld i, at en Udgift er afholdt til ingen Nytte eller uden tilstrækkelig Grund, skal bære Udgiften, og i det Sted har bestemt, at den skal fordeles efter Mærketal. Det er jo ikke korrekt at give en saadan Forstrift, men da det ikke har nogen gennemgribende Betydning, saa har Udvalget ikke ment at burde foreslaa at vende tilbage til det tidligere; jeg skal derfor ogsaa med Hensyn til dette Forslag tilraade det høje Ting at vedtage Lovforslaget usforandret.

Justitsministeren (Nellmann): Jeg kan tilraade, hvad den ærede Ordfører udtalte, og maa ligeledes tilraade det høje Ting at vedtage Lovforslaget, som det er.

Ordføreren: Ogsaa med Hensyn til dette Lovforslag skal jeg fuldstændig henholde mig til, hvad Udvalgets ærede Ordfører har udtalt, og vil blot anbefale det til det høje Tings Vedtagelse.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg C. Sp. 137 ff.) samt dets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredje Behandling af Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2119 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Justitsministeren:

Til § 5.

1) I 7de Linie sættes Punktum efter „Fængsel“, og de derefter følgende Ord: „, hvorhos de i alm. borgerlig Straffelovs § 290, sidste Stykke, omhandlede Tilfælde ligeledes Straf af Fængsel bliver at anvende.“ udgaa.

2) Hvis Ændringsforslag Nr. 1 vedtages, tilføjes som et nyt Stykke i Slutningen af denne Paragraf: „I det i alm. borgerlig Straffelovs § 290, sidste Stykke, omhandlede Tilfælde kan Straffen under skærpene Omstændigheder stige til Fængsel“.

Ændringsforslagene fattedes under Forhandling.

Justitsministeren (Nellmann): Jeg har tilladt mig at stille to Ændringsforslag for at imødekomme nogle Udtalelser, som fremkom her under Sagens anden Behandling, og som gik ud paa, at det formentlig var for strengt, at den regelmæssige, den sædvanlige Straf skulde være Fængsel.