

ligheden faar den Skat, man har paaregnet af det Æl, man har villet ramme. Og jeg tror, at man har en Opfordring til at være forsigtig ved Affattelsen af Bestemmelsen, d. v. s. forsigtig i Retning af ikke at undlade at have i og for sig endog haarde Bestemmelser for at hindre en Unddragelse fra Skatten. Jeg tror, at man har en særlig Opfordring til at være opmærksom i denne Retning efter de Oplysninger, der ere givne, som jeg antager for en stor Del i velvillig Hensigt, fra de Herrer Bryggeres Side om, paa hvilken Maade de ville være i Stand til at unddrage sig Skatten. — Det andet Ændringsforslag, der ligeledes træder frem som stillet af mig og tiltraadt af et Flertal i Udvalget, er Ændringsforslaget under Nr. 5. Det gaar ud paa at forbyde Blandingen af skattefrit Æl udenfor Bryggeriet saavel med skattepligtigt Æl som med Spiritus, ligesom det ogsaa gaar ud paa at forbyde, at skattepligtigt Æl bliver fortyndet udenfor Bryggeriet ved Vand eller andre Bædsker. En saadan Bestemmelse om Forbud mod Blandinger udenfor Bryggerierne anser jeg for at være uundgaelig nødvendig efter de Oplysninger, som ere komne til at foreligge i den senere og sidste Tid, om hvor forholdsvis let det vil være for Bryggeriet at indrette sig paa at brygge det Æl, som vi altid have ment skulde være skattepligtigt, det man kalder Bajerstøl eller undergæret Æl, med mindre Alkoholindhold end de 2 eller vel nu $2\frac{1}{4}$ pCt., som Loven bestemmer. Men er det let for Bryggeriet at tilvejebringe et saadant Æl, der har samme Smag som det skattepligtige Æl, men kun mangler Alkoholindholdet, saa maa det ogsaa antages at være meget let at bibringe dette Æl efter Udgangen fra Bryggeriet det manglende Alkohol, saaledes at det vil være fuldt tiltalende for alle eller i alt Fald for alle ikke meget forvante Ganer, og det er tydeligt nok, at derved vilde den hele eller i alt Fald en meget væsentlig Del af den forventede Skat forsvinde. Det foreslaaede Forbud mod Blandinger strækker sig selvfølgelig kun til Forbud mod at blande Æl, som man vil sælge, ikke mod at blande Æl til eget Forbrug. I saa Henseende er der jo nogen Sigthed mellem det Forbud, her er foreslaaet og et tilsvarende, vi have i en anden for ikke meget lang Tid siden her vedtagen og i Nar fornyet Lov, nemlig Margarine-loven. Ogsaa i denne Lov er jo Blanding til Salg forbudt, Blandingen af Smør og Margarine, hvorimod det staar Konsumenterne fuldstændig frit at blande til deres eget Forbrug. For saa vidt er der en Parallel mellem denne Forbudsbestemmelse mod

Blanding og den, der findes i en allerede af Rigsdagen godfænt Lov. — De Ændringsforslag, der ere stillede af hele Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem, kan jeg alle tiltræde. Der er endvidere stillet et Ændringsforslag til Ændringsforslaget Nr. 5 af et enkelt Medlem (Frijs) om Forbud mod Blandinger, og ogsaa dette Ændringsforslag kan jeg tiltræde. — Jeg anbefaler altsaa varmt til Tinget Vedtagelse af Ændringsforslaget under Nr. 2 med tilhørende Ændringsforslag, og Ændringsforslaget under Nr. 5 med tilhørende Ændringsforslag.

Ordføreren (Sehested): Med Hensyn til Udvalgflertallets Ændringsforslag under Nr. 1 skal jeg gøre opmærksom paa, at ved anden Behandling blev der i § 2 indsat et nyt Stykke, hvorved det blev givet Finansministeren en vis Bemyndigelse til at gribe ind, og naar man har vedtaget det, har Flertallet i Udvalget ikke noget imod at gaa ind paa at sætte Alkoholgrænsen op med $\frac{1}{4}$ pCt. Der syntes at være en Del Stemning i Tinget for at saa Grænsen sat til $2\frac{1}{4}$ pCt., men saa længe man mente i selve Alkoholgrænsen at have et Værn imod, at Skatten blev omgaaet, mente man ikke at kunne gaa op til en højere Procent end 2. Saaledes som Forholdet imidlertid er blevet ved anden Behandling, have vi, som sagt, stillet Forslag om at gaa op til $2\frac{1}{4}$ pCt. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 2 angaar, som er stillet af den højt ærede Finansminister og tiltraadt af et Flertal i Udvalget, har den meget ærede Finansminister jo allerede udviklet Grundene dertil og forklaret Betydningen deraf, og tillige har Ministeren udtalt sig om det til dette stillede Ændringsforslag. Jeg kan derfor indskrænke mig til at gøre opmærksom paa, at Betydelsen af dette Ændringsforslag vil findes at stemme overens med den Fremgangsmaade, som er vedtagen i § 9, hvor Kontrollens Fremgangsmaade ved Prøvelse af Ælets Alkoholindhold bestemmes, idet der ogsaa i Ændringsforslaget her er Tale om, at der først skal strides ind, naar der findes Uoverensstemmelse mellem Kontrollen og Bryggeren. Det er en Trykfejl, naar der staar Bryggerne. Naar han ikke er tilfreds med den Afgørelse, som Kontrollen har truffen, er han berettiget til at indstille Sagen til Afgørelse af Finansministeren. Jeg vil endvidere gøre opmærksom paa, at dette Ændringsforslag indeholder ogsaa paa andre Punkter mildere Bestemmelser end det noget korte og lidt kraftigt udseende