

1993 20. Marts 1891: 1. Beh. af Lovf. om Vædr. i Lovgivn. om Told- og Moesufferafg. 1994

Bestemmelser bort, er Forslaget et Forslag til en Medsættelse af de indirekte Skatter, og da jeg staar saaledes overfor denne Bestatningsmaade, at jeg ønsker og af alle Kræfter vil virke for en Medsættelse af den indirekte Bestatning, vilde jeg i saa Tilfælde kunne gaa med til dette Lovforslag, selv om jeg kunde ønske nogen Forandring i Bestemmelserne. Men da disse Bestemmelser nu findes i Lovforslaget, maa det selvfølgelig bevirke, at min Stilling hertil bliver stik modsat. Jeg kan nemlig ikke gaa med til, at man skal købe Medsættelsen i de indirekte Skatter med Paalæg af andre indirekte Skatter, og navnlig kan jeg ikke være med dertil, naar de ny indirekte Skatter i højere Grad ere trykkende end dem, man ophæver eller nedsætter, og tillige indeholde en Forøgelse af de indirekte Skatter, idet der henvises til, at der vil komme til at foreligge et Lovforslag, som giver Befolkningen Godtgørelse for de Byrder, Skatten paalægger Befolkningen. Dette Forslag indeholder altsaa det, som skal give Befolkningen Godtgørelse, og jeg skal her bevise, at der foreligger en faktisk Forhøjelse af den indirekte Bestatning. For det første vil jeg bevise dette ved at sige, at det utvivlsomt er en Forøgelse af Objekterne for den indirekte Bestatning. Det kan paa ingen mulig Maade bestrides. Hvorvidt det er en Overflytning af Skatter fra Brugsartikler til Luksusartikler skal jeg nærmere komme ind paa senere. Jeg skal her kun betone, at der her er en utvivlsom bevislig Forøgelse af den indirekte Bestatning. En saadan Forøgelse vil jeg ikke være med til, selv om Hovedsummerne, det kommer til at dreie sig om, gik op mod hinanden, thi det er en Kendsgerning, at de indirekte Skatter have en overordentlig stærk Tendens til at stige med Aarene. Vi behøve kun at gennemgaa Statskassens Indtægter paa Toldomraadet i Løbet af en Aarrække, saa ville vi straks se, at Tolden er stegen ganske overordentlig Aar for Aar, og hvad der er foregaaet i de tidligere Aar vil naturligvis ogsaa foregaa i Fremtiden, og naar man saa forøger Objekterne for den indirekte Bestatning, saa tillader jeg mig at paasta, at selv om Summerne for Øjeblikket gaa op mod hinanden, ligger der deri alligevel en Forhøjelse af den indirekte Bestatning. Men

det er ikke det eneste, jeg vil henholde mig til, jeg vil tillige fremdrage noget andet, som beviser det samme. Der staar her i Lovforslaget, at disse Medsættelser i Suktolden og disse andre Toldnedsættelser og Toldophævelser, som omhandles, skulle træde i Kraft paa det Tidspunkt, da Loven om en Skat, beregnet til 10 Kr. pr. Tønde Bajerstøl, er traadt i Kraft. Nu foreligger Sagen om en Skat jo saaledes, at denne Tikonestkat ikke træder i Kraft før om 4 Aar, indtil 4 Aar ere gaaede, er Skatten ansat til 7 Kr. pr. Tønde, og i disse 4 Aar opfylder Skatten altsaa ikke den Betingelse, som her er omtalt i § 1. Jeg vil tillade mig at spørge, jeg har ikke hørt det oplyst fra nogen Side, om de Vædringer, der ønskes i Lovforslaget, angaa en Forandring i denne Bestemmelse, om det er Meningen, at Befolkningen skal udrede den syvtoners Skat i et Tidsrum af 4 Aar uden at saa nogenjomhelst Medsættelse paa Sukker eller Toldnedsættelser paa andre Omraader? I saa Tilfælde er det dog givet, at der foreligger en Forhøjelse af den indirekte Bestatning, som er ganske betydelig og ganske følelig for Befolkningen. Jeg vil dernæst anføre, at da dette Lovforslag først blev forelagt, gjaldt det en Ophævelse af Suktertolden i det væsentlige, der blev bibeholdt en ringe Del, men i det væsentlige var det en Ophævelse, og det blev fremhævet under Forhandlingerne, at de Summer, der var Tale om, vilde gaa lige op mod hinanden, Skatten paa den ene Side og Ophævelse af Suktertolden paa den anden. Naar der nu er foretaget Forandringer i Lovforslaget, saaledes at en Del af Suktertolden er bibeholdt, saa maa jeg antage, at det finansielle Resultat, der kommer ud deraf, er det samme, som blev fremhævet, da Forslaget blev forelagt, nemlig at de samlede Beløb ville komme til at gaa lige op mod hinanden. Jeg har ikke hørt noget bestemt derimod, men jeg antager, at det er Berægningen. Jeg vil da med Hensyn dertil fremhæve, at Skatten paa Bajerstøl er takseret til 5 Millioner Kr., man har beregnet, at et saadant Beløb vil komme ind, og man kan jo ikke nægte, at der foreligger grundige Bestræbelser for at saa denne Berægning til at gaa i Opfyldelse. Først maa jeg hertil bemærke, at der i denne Sum er beregnet en Nedgang i Forbruget af Bajerstøl,