

Sagen fattes under Forhandling.

Finansministeren (Strup): Ved den sidste Behandling af dette Lovforslag i det andet Ting udtalte jeg det Haab, at dette Lovforslag vilde medføre en tilfredsstillende Afslutning af de mange Forhandlinger om en Toldrevision. Skønt jeg nu har opgivet dette Haab — jeg vil endog sige, at jeg nærer den Formening, at der vil hengaa mange Aar, før man kommer til en Revision af Toldloven i sin Helhed, paa Grund af den store principielle Uoverensstemmelse, der er mellem Flertallene i de to Ting angaaende den Hovedretning, hvori en Toldrevision skal føres — saa kan jeg ikke desto mindre anbefale dette Forslag til Tingets Vedtagelse, vel at mærke med adskillige mere eller mindre betydelige Ændringer. Det vil jo sikkert være i rist Grundring, at i det Forslag til en Toldrevision, som blev fremsat af mig i denne Samling her, var det blandt andet foreslaaet, at naar en Olfat blev vedtagen, skulde der samtidig finde en betydelig Nedsættelse Sted i Afgiften af Konsumartikler, foruden at Stibsafgiften skulde ophæves. Blandt disse betydelige Nedsættelser i Tolden paa Konsumartikler var ogsaa en betydelig Nedsættelse i Tolden paa Sukker og i Tolden paa Petroleum, ligesom der ogsaa var en Ophævelse af Tolden paa Ris. Den Tanke at udvælsle en Olfat mod en betydelig Nedsættelse i Toldafgifterne var altsaa fremsat af mig i selve Toldrevisionsforslaget, og den Hovedtanke, som ligger til Grund for dette Forslag, er jo til Dels den samme, som ligger til Grund for det Forslag, jeg havde stillet, men ganske vist er der den store Forskel, at det af mig stillede Forslag var stillet under Forudsætning af, at man kom til en fuldstændig Toldrevision, hvorimod det Lovforslag, her foreligger, er uden nogen Forbindelse med en Toldrevision. Hvad Sukkertolden angaar, gaar dette Lovforslag jo ud paa en noget større Nedsættelse i Tolden end den, der af mig var foreslaaet, idet det navnlig gaar ud paa en Nedsættelse af Tolden for de 4 Sukkerpositioner til 6, 3, 2 og 1 Ore pr. Pund, medens Nedsættelsen i Regeringsforslaget kun var foreslaaet til 8, 5, 4 og 2 Ore pr. Pund. Altsaa i finansiel Henseende vil Tabet paa Sukkertolden være betydelig større efter dette Forslag, end det var efter Regeringens. Der var imidlertid i det af mig fremsatte Forslag, som jo ogsaa havde forudsat en Olfat af omtrent den samme Størrelse som her, tillige foreslaaet en Nedsættelse paa Told af Stenolie ganske svarende til den

her foreslaaede Opgivelse af Tolden paa Ris, ganske svarende til den her foreliggende og desforuden Ophævelse af Tolden paa Sago, Salep og desl. En af de Ændringer, som jeg vil gøre til Betingelse for dette Forslags Modtagelse, er, at Tolden paa Ris ikke ophører. Det gælder et Beløb af omtrent $\frac{1}{2}$ Mill. Kroner, der vel ikke ganske, men dog til Dels vil dække det større Tab, den yderligere Nedsættelse af Sukkertolden vil foranledige. — De andre Ændringer, som jeg ogsaa mener, det vil være nødvendigt at foretage i Forslaget, ere mindre betydelige og gaa ud paa, at nogle Varer, der ikke ere Sukkere, men dog indbefattes under de nuværende Toldpositioner Nr. 229 og 230, ikke vilde rammes af Nedsættelse paa Sukker. Det, jeg her sigter til, er, at hvid Honning under Position Nr. 229 og brun Honning under Position Nr. 230 og saafaldt Druesukker, der mere af Navn end af Gavn er Sukker, ikke bør rammes af denne Nedsættelse af Sukkertolden. — En anden Ændring, som for mig er en Betingelse for overhovedet at kunne vedtage Loven, er, at der finder en Forandring Sted i Afgiftelsen af § 2, saaledes at disse Toldgodtgørelser ved Udførselen af Sukker i Forbindelse med andre Varer, med Frugtvin, Konjervs o. s. v. blive bragte ind under lignende Billaar, som andre tilsvarende Toldgodtgørelser nu ere undergivne, nemlig saaledes at der af Finansministeren eller af Toldbestyrelsen træffes Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes ved disse Godtgørelser. Det er en Selvfølge, at naar jeg anbefaler dette Forslag til velvillig Modtagelse og Vedtagelse her i Tinget med visse Ændringer, er det under den Forudsætning, at der i indværende Samling opnaas Enighed om en Olfat. Lovforslaget er jo affattet saaledes, at det først træder i Kraft, naar en Olfat vedtages; men for mig er der en ikke uvæsentlig Forskel paa, om denne Olfat vedtages i denne Samling eller maaste senere en Gang i Tiden. Bliker dette Forslag til Lov, vil det træde i Kraft til en hvilken som helst Tid, man senere maatte enes om en Olfat, og det kan jeg ikke være med til. Jeg har tidligere efter en given Foranledning udtalt, at det Forslag om en Forandring i Bestemmelserne om Told paa Sukker og om den indenlandske Koesukkerafgift staar i den Forbindelse med det foreliggende Forslag om Olfat, at det ene ikke bør indstilles til kongelig Stadfæstelse uden i Forbindelse med det andet.

Madjen-Nygdal: Om det foreliggende Forslag vil jeg først tillade mig