

lemmer, navnlig det ærede 1ste Medlem for 6te Kredts (S. Pedersen), have opholdt sig over min tykke Uvidenhed om, hvad der er passeret og hvad der er sket, og naar det ærede Medlem fra 8de Kredts (Ovesen) jagde, at han havde vidst god Betsked og gik ud fra, at vi andre havde haft Vejlighed til at følge med, skal jeg bemærke, at Røgter og indskrænte Meddelelser i Aviser have vi alle set, men en officiel Meddelelse have vi ikke set, og den Omstændighed, at et Lovforslag om Sukker og Øl er anmeldt her til 1ste Behandling, men vel at mærke ikke er blevet underkastet 1ste Behandling, kan dog ikke bevirke, at man skulde være uberettiget til at beklage sig over, at man har afgjort Spørgsmaalet, uden at dette Ting endog blot har faaet Vejlighed til at diskutere det. Jeg veed ikke, hvorfor denne Lov ikke er kommen frem, der kan være berettigede Grunde dertil; men jeg siger, at skal man her træffe Afgørelse inden 3dje Behandling, er det meget usikkert, om saadanne Spørgsmaal som det om Alderdomsunderstøttelsen havde været til Diskussion her. Det har det ikke, og det er noget usædvanligt.

Formanden: Vædringsforslag under Nr. 9 til § 20 er taget tilbage. Jeg spørger, om nogen optager det (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Finansministeren (Estrup): Jeg fattede mig meget kort i Gaar, da jeg tog Ordet, i det Haab, at jeg derved skulde have bidraget til, at Forhandlingen kunde have været sluttet i Gaar. Nu beklager jeg at have været saa kortfattet, idet jeg kunde have meddelt adskilligt i Gaar, som muligvis kunde have tilbageholdt Udtalelser i Dag og altsaa i Virkeligheden fortættet den samlede Behandling. I Anledning af, hvad det ærede 5te Medlem for 1ste Kredts (Oct. Hansen) nylig fremhævede, skal jeg bemærke, at en Hovedvanskelighed for os ved at gaa til en Ølstat ligger i det ejendommelige Forhold, hvorunder man behandler denne Skat her i Landet. Det ærede Medlem henviste i Gaar til, at det simpleste for os vilde være at følge andre Landes Eksempel med Hensyn til Affattelsen af en Ølstatlov; men det ærede Medlem har overset, at der er to Forhold, som ere væsentlig forskellige her fra andre

Land; det ene er det, at vi her ikke ville beskaffe andet Øl end det dhre og ikke paa nogen Maade ville beskaffe alt Øl. Det er en Hovedvanskelighed og det, hvad enten man vil beskaffe Øllet gennem Maltet eller det færdige Produkt, at komme til en fornuftig Affattelse af Loven. Den anden Hovedvanskelighed, vi her have, er den, at man ikke vil forhøje Spiritusafgiften i samme Forhold, som man paalægger en Ølstat. Det ærede Medlem kunde have bemærket, at vi nu paa en enkelt Undtagelse nær ere det eneste Land, som ikke har en Ølstat, og jeg tror, at Grunden til, at vi ikke have en Ølstat, er, at vi have stillet os saa aldeles ekseptionelt i Sammenligning med andre Lande med Hensyn til en Ølstat. Jeg har maattet betragte det som givet, at en Ølstat nu, hvis den skulde tilvejebringes, maatte tilvejebringes uden Forhøjelse paa Spiritusafgiften og uden Baalæg af direkte eller indirekte Statter paa det almindelige Øl. Jeg tror, at det ikke er nogen ubillig Forbring lige overfor dem, der kritiserer Forslaget om en Ølstat, som det foreligger nu, at forlange, at de skulle tage Hensyn til disse ganske særlige Vanskeligheder, som her ere til Stede for at kunne bringe en nogenlunde fornuftig Ølstat tilveje. Nødvendigheden af at tage disse Hensyn, jeg her angav, gør det ogsaa her for os til en absolut Nødvendighed, at vi maa tage Hensyn til, at ikke Øl kan gaa ud fra Bryggerierne som skattefrit, men med Egeustaber, som gøre det til, hvad vi forstaa ved Skattepligtigt Øl, efter at det er gaaet ud fra Bryggerierne. En Hovedvanskelighed ved Affattelsen af Lovforslaget er netop den at sørge for, at en saadan Gaaen udenom Loven skal blive saa vanskelig som muligt, helst fuldstændig umulig, men de Bestemmelser, der ere nødvendige, for at en saadan Omgaaen af Loven skal blive vanskelig, tage sig unægtelig paa flere Punkter noget skarpe ud. Det vilde slet ikke behøves, dersom man ikke saa sig nødt til at affatte Lovforslaget her med dette særlige Hensyn til Spiritus, Brændevin, paa den ene Side og til det simple Forbrugsel paa den anden Side. Naar det ærede Medlem anfører til Fordel for sit Vædringsforslag under Nr. 1, at da man i Lovforslaget er gaaet ud fra, at man vilde kunne kontrollere Stattegrænserne for 2 og 6 pct. Alkohol, saa vilde man