

hørt af den højtærede Finansminister, at det skal tages under Overvejelse til tredje Behandling, om man ikke kan stærke Lovens Bestemmelser yderligere, saa at den Sum, som er paaregnet for Statskassen, virkelig kan komme ind. Naar man baserer Lovforslaget paa et saadant Grundlag, naar kyndige Folk lægge deres Hoveder i Blod, for at bruge et populært Udtryk, og bestandig spekulere paa, hvorledes man skal sikre Staten en vis Indtægt, saa siger jeg, at al Tale om, at man kan frigøre sig for denne Sat, at det er en Skat, som man ikke behøver at betale, naar man ikke selv vil, er uden Mening. De Bestræbelser, som gøres for at sikre Staten en Indtægt, skulle nok føre til Maalet: Staten faar sin Indtægt, og det er Befolkningen, der kommer til at udrede Beløbet. Der er navnlig et Endringsforslag, som jeg vil tillade mig at henpege paa, og som efter min Mening gør Lovforslaget langt slettere, end det var, da det forelaa til første Behandling. Det er Endringsforslag under Nr. 1, som gaar ud paa at inddrage alt $\text{O}l$, hvad enten det er undergæret eller overgæret, under Loven, naar det indeholder 2 Vægtprocent Alkohol. Herved har man efter min Mening gjort Lovforslaget saa omfattende, at det vil være meget vanskeligt at finde noget $\text{O}l$, der paa nogen Maade kan kaldes godt og velimagende, som ikke vil komme ind under denne Bestatning. Jeg ser en stor Fare i, at Loven vil saa denne Virkning, nemlig den, at det $\text{O}l$, som bliver budt Befolkningen, for saa vidt det skal holde sig udenfor disse Skatteregler, absolut maa blive af en simpel Kvalitet. Man har indvendt imod det bayeriske $\text{O}l$, at det ødelagde Folks Mave og i det hele var skadeligt for Helbredet, men paa den anden Side er det blevet paastaet, og jeg hælder til denne Opfattelse, at det bayeriske $\text{O}l$ er det mindst skadelige af de $\text{O}l$ sorter, man har. Jeg har hørt bestemt fremhæve fra kyndige Folks Side, at Hvidtøl er i denne Retning langt skadeligere end Bayerisk. Naar nu dette er Tilfældet, mener jeg unægtelig, at man gør Befolkningen en grumme daarlig Tjeneste ved at give en Lov, som vil bevirke, hvis Folk da ville undgaa den Skat, som derved paalægges, at man søger hen til de simple og slet forarbejdede $\text{O}l$ sorter. Man har nemlig udvidet Lovforslaget i den Grad, at man har inddraget alle de gode overgærede $\text{O}l$ sorter f. Eks. Dobbeltøl og Bitterøl; efter den Tabel, der foreligger over Alkoholindholdet af Hvidtøl er der fire Hvidtølssorter, der komme ind under Loven, medens der er otte forskellige Sorter, der ere lige paa Grænsen, om hvilke Bryggerierne altsaa ikke bestemt

kunne vide, om de maaste kunne komme ind under Grænsen.

Normanden: Det forekommer mig, at den ærede Taler fjerner sig vel meget fra de stillede Endringsforslag, thi det er kun dem, der ere satte under Forhandling. Jeg vil ikke hindre det ærede Medlem i at fortsætte, men rigtignok vil jeg henstille til ham at blive ved Sagen.

Knudsen: Det er kun for at behjæ, hvilken Rættevidde det omtalte Endringsforslag har, idet det har sat Grænsen for Alkoholholdigheden til 2 pCt., at jeg har henvist til den Tabel, der viser, at en stor Del af de $\text{O}l$ sorter, der findes opførte derpaa, nu ville kunne komme ind under Loven eller i alle Tilfælde være lige paa Grænsen. For at $\text{O}l$ bryggerne nu kunne sikre sig imod enten at betale Skat eller ogsaa høje Mulfter, fordi de have lavet noget $\text{O}l$, der burde være bestattet, eller som paa en eller anden Maade er kommet til at indeholde det Alkoholindhold, der gør det skattepligtigt, tror jeg, at de af Forsigtighedshensyn ville indrette deres Produktion saaledes, at de holde sig saa langt fra Grænsen som muligt, det vil efter min Mening sige gøre $\text{O}l$ et saa simpelt som muligt. Man gør Befolkningen en meget daarlig Tjeneste ved at indrette Forholdene saaledes, at de, der ikke ville betale Afsat, maa nøjes med $\text{O}l$, der efter min Mening er absolut usundt og skadeligt for Befolkningens Sundhed i langt højere Grad end det bayeriske $\text{O}l$ nogen Sinde har været. En anden Grund til, at jeg ikke kan være med til de Endringer, der ere foreslaaede, eller til Loven i dens Helhed, er det Hylteri og den Umoralitet, som Lovens Bestemmelser, ogsaa efter at de ere blevne ændrede paa den Maade, som Udvalget har foreslaaget, absolut ville fremfalde. Jeg siger ikke her til, hvad der allerede er blevet omtalt af flere ærede Talere, det Spionerisystem, som Lovforslaget sætter en Præmie paa. Jeg skal ikke komme ind derpaa, da det allerede er saa ubeførligt omtalt i Forvejen, og jeg kan fuldstændig slutte mig til de Betragtninger, som ere gjorte gældende med Hensyn dertil. Derimod vil jeg holde mig til de Bestræbelser, de Forvridninger, der ville komme baade fra Producenterne og Befolkningens Side for at undgaa at komme ind under Loven. Jeg har den Opfattelse af Lovgivningsvirksomheden, at man skal give Befolkningen Love, om hvilke den kan sige: disse Love ere i vor Interesse, og disse Love ville vi med Glæde adlyde. Naar vi ere naaede dertil, have vi efter min Me-