

Subsidicert:

2) I 1ste Stykke, 1ste Linie, efter „Salgsbryggerier“ indskydes: „eller Andelsbryggerier“.

3) I 1ste Stykke, 4de Linie, efter „Potter“ indskydes: „(forholdsvis af Brakdele af en Tønde)“.

Til § 6.

4) I 1ste Stykke, 3dje Linie, ombyttes „er udleveret fra“ med: „frasøres“.

Til § 9.

5) I 1ste Stykke, 2den Linie, i Stedet for „af Bryggerne“ og „forhandles“ sættes: „frasøres Bryggeriet“.

Til § 10.

6) I 2det Stykke, 1ste Linie, efter „kan“ indskydes: „for saa vidt det ikke har været frasført Bryggeriet“.

7) Som nyt sidste Stykke i § 10 sættes: „For saa vidt Ol, der under Toldvæsenets Segl er frasført Bryggeriet, atter føres tilbage dertil med ustabt Segl, kan Toldvæsenet indrømme Tilbagebetaling af den for saadant Ol erlagte Skat.“

Underændring til Udvalgets Endring Nr. 15:

8) I 5te Linie rettes „de“ til „dem“, og i 8de Linie rettes „havde“ til „have“.

Til § 20.

9) I 4de Linie i Stedet for Ordene „hvis han“ sættes „forudsat, at Forsælsken falder ind under § 12 og Angiveren“.

Underændring til Udvalgets Endring Nr. 18:

(Saafremt ovenst. Forslag Nr. 1 vedtages):

10) I 2den Linie i Stedet for „7 Nr.“ sættes „de 10v Tiendebete.“

Til § 23.

11) I Stedet for „1ste April 1891“ sættes: „samtidig med en Lov, hvorved det bestemmes, at Indtægten af Distatten ændres til Alderdomsforørgelse for ubemidlede“.

Formanden: Der har hist og her indsnegret sig nogle Trækskel i Endringsforslagene, men de ere ikke af anden eller

større Bestaffenhed end at de kunne rettes af sig selv. Det gælder endog saa de to Trækskel i Endringsforslaget under Nr. 15 i Betænkningen, der have givet Anledning til et Underændringsforslag, der forsaavidt ikke havde været nødvendigt.

Det er jo et ikke saa ganske lille Emne, vi have for os, heller ikke i Omfang, men jeg tror dog, at det er rettest — hvilket ogsaa andre vedkommende have været enige i — at tage det hele under eet og ikke gøre nogen Adskillelse. Det er altsaa Lovforslagets samt ige Paragraffer med dertil stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Omgang til 3dje Behandling, der sættes til Forhandling under eet. Forhandlingen herom er aabnet. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Sehested): Det foreliggende Lovforslag var til 1ste Behandling den 29de November, og Betænkningen er først afgiven den 13de Martz. Det kunde saaledes se ud, som om det nedsatte Udvalg ikke havde arbejdet saa meget flittigt paa Sagen, da der er gaaet saa lang Tid hen, inden Betænkningen er bleven afgiven. Jeg skal imidlertid henvise til, at Lovforslaget har været behandlet i det samme Udvalg, som har haft Toldlovsforslaget under Behandling; der var en Periode i Samlingen i Mar, hvor man ansaa det for muligt at saa Toldreformen gennemført, og Udvalget anvendte derfor alle sine Kræfter og alt sit Arbejde paa at fremme Toldlovsforslaget saa hurtig som muligt, for at det maatte kunde naa at blive til Lov i denne Samling. Det er meget bellageligt, at det nu ser ud, som om dette store Arbejde igen i Mar skal være fuldstændig spildt. — Saasnart Betænkningen var afgiven over Toldlovsforslaget, tog man i Udvalget fat paa det foreliggende Lovforslag her og søgte at fremme det saa hurtigt som muligt, i flere Retninger endog saa temmelig forceret, idet man ogsaa har næret det Haab, at Lovforslaget kan gennemføres i denne Samling. Saaledes som Lovforslaget var forelagt i Fjor, var det Invitet til en Forhøjelse af Brændvinsafgiften og Tolden paa Bin og Spirituosa. Allerede ved 1ste Behandling blev der udtalt en Beklagelse over, at det samme ikke var Tilfældet i Mar, at Distatten mødte alene i Mar, og dertil har Udvalget i Mar i fuldt Maal kunnet slutte sig. Ved den Forening, som var i Fjor mellem disse to Emner, havde hele Loven ogsaa faaet et andet Nævn med end det, den nu kan have. Det var nemlig ikke alene en Lov, hvor man søgte igennem et hensigtsmæssigt Statteobjekt at