

imod, at saavel Cement som brændt Kalk og Gids opføres som toldpligtige, og jeg skal derfor anbefale at stemme mod denne Told-sats, ligesom jeg ved 2den Behandling anbefalede at stemme mod Cementtolden. — Hvad de 3 Poster under Nr. 7, 8 og 9 angaar, nemlig en Told paa Klæder, skal jeg blot sige derom, at ved 2den Behandling stemte jeg imod det Forslag til Bestyttelse for den hjemlige Fabricationsvirksomhed, som da foreslaa; jeg erkender imidlertid, at det, som her er foreslaaet, maaste kan være en Forbedring af det, som blev vedtaget ved 2den Behandling, men jeg forudsætter imidlertid, at det, som blev vedtaget ved 2den Behandling, vil ikke under en kommende Forhandling kunne opretholdes i den Skikkelse, hvori det er vedtaget, og jeg afholder mig derfor fra at stemme over dette Spørgsmaal. Dette gælder altsaa Vædringsforslagene under Nr. 7, 8 og 9.

Vædringsforslaget under Nr. 10, som er stillet af Finansministeren og tiltraadt af flere ærede Medlemmer, burde rettest tiligemed Vædringsforslaget under Nr. 11 have været opført under eet Numer, da jeg ikke skønner rettere, end at de 2 Ting høre sammen. Disse Forslag maa jeg stemme imod. De gaa ud paa at stille Bomuldstøj ad i 2 Positioner, saaledes at det flerfarvede bliver sat til en højere Told, end der var vedtaget ved 2den Behandling. Ved at sammenholde 2 Prøver af Bomuldstøj, som denne Told vil komme til at gælde, er jeg ikke bleven overbevist om, at der er nogen Grund til at sætte det flerfarvede højere end det andet. Jeg vil derfor anbefale at stemme mod dette Vædringsforslag, og i denne Henseende at blive staaende ved Landstingets Vedtagelse ved 2den Behandling.

Hvad Forslaget under Nr. 16 angaar, der jo er et Forslag om at forandre Standardprøven overfor det indenlandske Røesukker, erkender jeg, at dersom den Affattelse af dette Punkt for dette Sukkers Vedkommende, som blev vedtagen ved 2den Behandling, skulde blive staaende, saa vilde denne Forandring vistnok være ganske nødvendig; men jeg anser som givet, at der ikke kan komme nogen Toldlov ud med en Grænse for Sukker som den, der blev sat ved 2den Behandling, og jeg maa derfor betragte dette Spørgsmaal som værende aabent, idet jeg gerne skal tilføje, at nogen Væmpelse fra det hidtil værende kunde der maaste være Grund til, om man end ikke kunde gaa saa vidt, som der blev vedtaget ved 2den Behandling. Jeg betragter dette Spørgsmaal som aabent, og jeg skal paa

dette Standpunkt afholde mig fra at stemme over Vædringsforslaget under Nr. 16.

Hvad angaar Forslagene, som ere stillede under Nr. 18, 19 og 20, de to første af et Flertal med det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholt) som Ordfører, maa jeg sige, at min Stilling til denne Sag er den samme, som den var ved 2den Behandling. Jeg maa altsaa anbefale at stemme mod disse Forslag. Det ærede Medlem, som er Ordfører for Forslagene, udtalte, at han mente, at Forslaget under Nr. 18 nu havde mistet sin agrariske Karakter, idet Stær og Fædt, som der er blevet gjort saa væsentlige Indvendinger imod ved 2den Behandling, nu ere udgaaede af Forslaget, og han mente, at i den Skikkelse, som Forslaget nu havde, maatte det siges at kunne imødekomme alle berettigede Ønsker, og tilføjede han, særlig de industrielle. Det sidste vil jeg ikke modsig, men jeg vil tilføje, at dermed ere jo ikke alle berettigede Ønsker imødekommne, og navnlig maa jeg vedblivende fremhæve, at der er et berettiget Ønske, som det forekommer mig ikke er imødekommnet ved dette Forslag, og det er Forbrugernes Ønske. Der er nemlig ingen Tvivl om, at ved de Toldsatser, som det ærede Medlem her foreslaar, vil et saa udbredt og almindeligt Næringsmiddel som Margarine nødvendigvis blive fordyret, for saa vidt man overhovedet kan forbyde et Levnedsmiddel ved at paalægge forøget Told. Dette vil jeg ikke være med til, alene af den Grund, at jeg ikke finder, at man, hvem det end ellers kan komme til Gavn, paa kunstig Maade skal forbyde et almindeligt Levnedsmiddel, men heller ikke set fra en anden Side finder jeg Grund dertil af Hensyn til Landbruget, som der dog nærmest skulde være Tale om, det skulde komme til Gode ved Siden af Industrien, thi jeg tror ikke, at Landbruget vil have nogen synderlig Fordel ved, at det kommer til at betale sin Margarine en 4—6 Dre dyrere end ellers. Det ærede Medlem regnede ud, at Vedtagelsen af dette Forslag sandsynligvis vilde bringe Staten en forøget Indtægt af en halv Million Kroner om Aaret, og det kunde jo være ganske behageligt, naar man blot ikke samtidigt ser hen til, hvorfra den halve Million kommer, nemlig fra Forbrugerne. — Nr. 19, det første subsidiære Forslag, gaar ud paa, selvsølgelig i Tilfælde af det førstes Forkastelse, at lægge Told paa Oleomargarin, men en Told paa Oleomargarin er jo en Fordyrelse af Raastoffet, der bruges til Tilvirkning af Kunstsmør, og vil altsaa medføre en Fordyrelse af dette, og jeg har allerede sagt, hvorfor jeg ikke kunde stemme derfor.