

altsaa an paa at enes om de Hovedbestemmelser, som skulde staa i en saadan Lov. Det er jo af flere aerede Medlemmer erkendt, at den Kommissionsbetænkning, som i alt væsentligt — det er jo meget faa Undringer, der ere foretagne i Ministeriet — ligger til Grund for dette Forslag, er et vel gennemført og i det hele vel begrundet Arbejde. Vi skulle altsaa nærmest tale om, hvilke Mangler der kunde være, og hvilke Undringer der kunde ønskes, og jeg skal gøre i alt Fald nogle Bemærkninger til det, som er omgalt af de aerede Talere. Det aerede 4de kongevalgte Medlem (Kajser) begyndte straks med at erklære sig for Undersøgelses-systemet, paa hvilket dette Lovforslag jo er begrundet, og mod, at man skulde gaa til den blotte Anmeldelse, som var foreslaaet sidst, da Sagen var for. Det er ganske naturligt, for det var Landstinget, som den Gang tilraadede at gaa over til Undersøgelses-systemet, og det aerede 4de kongevalgte Medlem var selv Medlem af det Udvalg og tog altsaa Del i Udarbejdelsen den Gang. Jeg tror ogsaa, det er rigtig, at man gaar til et saadant Undersøgelses-system. Det er for Resten det, vi have nu, om end paa en anden Maade. Nu er der et Mindretal i Kommissionen, som har fundet Tilslutning her i Salen, der har ment, at man skulde gaa til et modificeret Undersøgelses-system. Jeg maa nemlig tillade mig at gøre opmærksom paa, at vedkommende Mindretal — og jeg antager, det samme gælder det aerede Medlem for 9de Kredts (Stilling), der har sluttet sig til ham her — har ikke forlangt, at man skulde gaa over til det egentlige blotte Anmeldelses-system, hvorefter enhver, der anmelder et Patent, faar det, og saa overlader man til Medborgerne, om de senere vilde søge det omstødt ved Dom. Nej, Mindretalsforslaget gaar ud paa, at man kun skal undersøge i de Tilfælde, hvor der kommer Indsigelse fra Tredjemand. Det meget svage Punkt i dette Forslag kan læses allerede i Kommissions-Mindretallets egne Bemærkninger, og det aerede 5te Medlem for Kjøbenhavn (Octavius Hansen) drog det ganske rigtig frem. Mindretallet giver Kommissions Medlemmer Anvisning paa at foranledige Indvendinger rejste, naar de rette Indvendinger ikke ere rejste af den, der gør Indsigelse. Det forekommer mig at være et overmaade uheldigt System, hvor man kun skulde rette sig efter de Indsigelser, der kom frem; det kunde jo være, at der kunde fremsættes meget begrundede Indsigelser mod Patentet, naar man virkelig undersøgte Forsødet, men alligevel skulde Kommissionen kun kunne undersøge Sagen paa det givne

Grundlag. Altsaa maa jeg tillade mig at fastholde, at enten bør man gaa til Anmeldelses-systemet, som man havde sidst, eller til den fri Undersøgelse ved Kommissionen — og saa indkaldes der naturligvis ingen Indsigelser — men at gaa Mellemvejen tror jeg vilde være lidet heldigt. Det er jo tydelig nok udtalt i Lovforslagets § 15, hvad Kommissionen skal undersøge: „Finder Patentkommissionen, at den i Ansøgningen omhandlede Opfindelse efter Bestemmelserne i § 1 ikke kan gøres til Genstand for Patent, eller at det er vittetligt, at den i Ansøgningen angivne Opfinder ikke er Opfinder, eller at Opfindelsen ikke er ny, ifr. §§ 2 og 3, kan Patentkommissionen straks afflaa Ansøgningen.“ Det er altsaa disse tre Ting, som Patentkommissionen af egen Drift skal undersøge, om det foreslaaede bør være Genstand for Patent, om vedkommende er Opfinder, og om Opfindelsen er ny. Det er de tre Punkter, som altid skulle klæres, inden Patentet kan bevilges. Altsaa, det turde være i sin Orden. Naar der er Spørgsmaal om, hvad der skal være Genstand for Patent, faar det jo angivet i § 1 — foruden de almindelige Betingelser: at det maa kunne udnyttes i Industrien og ikke maa stride mod Lov og Sædelighed — at „Patent meddeles dog ikke paa Opfindelser, der bestaa i nye Lægemidler, Nærings- eller Nydelsesmidler eller Produkter, der fremstilles ad kemisk Vej, men derimod vel paa Opfindelser, der bestaa i nye Fremgangsmaader eller Apparater til Fremstilling af de nævnte Genstande.“ Det 4de kongevalgte Medlem mente nu, at det var galt, at der stod, at den vedkommende Opfindelse skulde kunne udnyttes i Industrien, og han anførte Eksempler paa Opfindelser, som ikke kunde siges at udnyttes i Industrien, og som han mente, man burde tage med. Jeg tror, det aerede Medlem i saa Henseende var i Fejltagelse, hvad Eksemplerne angaar. Jeg fan meget godt indrømme, at her kan være praktiske Hensyn, som tale for, at man gaar uden for Opfindelser, der kunne udnyttes i Industrien, men saaledes som det er foresat her, ville kirurgiske Instrumenter utvivlsomt falde ind under Bestemmelsen: at kunne udnyttes i Industrien. Det samme aerede Medlem nævnte, at der blandt de undtagne Produkter fandtes Produkter ad kemisk Vej. De Produkter, der ere undtagne, ere jo saa, og naar de ere undtagne, er det af den Grund, at man har antaget, at de ville være saa vigtige for hele Almenheden, at man ikke burde kunne undbrage dem. At Produkter, tilvejebragte ad kemisk Vej, ere undtagne, er af den nærliggende Grund, at der altid her vil være Spørgsmaal om, at de kunne til-