

færlig Grund dertil, ikke udsætte os for, at Forslaget bliver forkastet paa dette Stadium af Forhandlingen, men ønske det reserveret for Fremtiden.

Formanden: Vædringsforslaget under Nr. 64 er taget tilbage af Forslagsstillerne. Jeg maa spørge, om nogen optager det. (Ophold.) Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Mazén): Sigeledes forbeholder jeg mig efter den Udtalelse, som vi nu have hørt, og som vi altsaa ogsaa maa vente at kunne høre af den højtærede Finansminister, paa Medforslagsstilleres og egne Vegne at tilbagetage Vædringsforslag under Nr. 68, men det er kun et foreløbigt Avertissement.

Formanden: Er Vædringsforslaget under Nr. 68 taget tilbage?

Ordføreren (Mazén): Ikke endnu, jeg har kun villet forberede paa, at det vil blive taget tilbage. I øvrigt ønsker jeg kun særlig at gøre et Par Bemærkninger med Hensyn til det, som den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Breinholt) af Vædringsforslaget Nr. 52 til Position 185 udtalte, og jeg finder Anledning til at gøre det, da jeg antager, at de forskellige Udtalelser om det psykologiske Problem, som dette Forslag kunde frembyde i Hensende til Beskyttelsesmændenes Holdning, i alt Fald tillige var adresseret til mig. Vi hørte nu igen derovrefra det gængse Stikord om det ubeskyttede Landbrug, og der figurerede naturligvis igen den enlige Oposition som et enkelt Eksempel paa, at Landbruget blev beskyttet. Det forekommer mig imidlertid, at efterhaanden som man ser sig rigtig om, sank de forskellige Grene af den nationale Produktion ikke saa ringe Beskyttelse omkring sig. For det første er der Stovene og Løvmøserne, der have Beskyttelse gennem Tømmertolden, og nu sit vi tillige i Gaar at høre, at vi skulle have Told paa Stenful, blandt andet til Beskyttelse af de danske Stove og de danske Løvmøser. Lad os ikke glemme, at det var til Beskyttelse derfor, det blev anført som Motiver til Bevarelsen af Kultolden, og det skal altsaa med paa Regnestykket, naar der bliver Spørgsmaal om Beskyttelse eller ikke Beskyttelse. Hestene komme nu ogsaa med, Ostetolden er bleven forhøjet, og hvis vi nu ogsaa saa Told paa Fedt, vil jeg sige, at det er en ny Gren af Landbruget, som derved faar Beskyttelse, og saa kan maasse efterhaanden den Tale om

det ubeskyttede Landbrug blive mere og mere reduceret. Men naar man saa vil spørge, hvorfor jeg gør Forskel paa Landbrugsproduktionen og den industrielle Virksomhed, vil jeg gøre opmærksom paa, at netop dette Vædringsforslag gav mig Anledning til at klare det Spørgsmaal for mig selv og se, om der ikke var noget modsigende i de to Ting, og jeg tillod mig forleden Dag at fremføre min Betragtning, som netop skulde indeholde en Forklaring af mit forskellige Standpunkt lige overfor dem. Jeg fremhævede da, at hvor Beskyttelsen kan skabe mere Arbejde, er jeg med til den, men hvor Beskyttelsen kun skaber en efter min Opfattelse forhøjet Pris, kan jeg ikke gaa med. Derfor er jeg med, hvor der gennem Beskyttelsen kommer et nyt Slags Arbejde til, Bearbejdelse, Forædling osv., som kræver ny og mere Arbejdskraft og derved skaffer flere Arbejdere Beskæftigelse, men hvor der som her kun er Spørgsmaal om en Forøgelse af en Produktion i en Retning, som efter min Opfattelse ikke vil kræve mere Arbejdskraft, ikke vil skaffe Brug for flere Arbejdere, end der var tidligere, men kun vil fordyre Priserne, kan jeg ikke være med, og jeg tror nu, at hvis man lægger Told paa dette Fedt, vil det, selv om man ogsaa producerer mere Fedt, gaa ud over, at man producerer mindre Smør, eller bruger Arbejdskraften i en anden Retning. Det var kun en Jordyrelse af en Produktion, som saa stete paa Bekostning af andre Produktioner; der blev ikke Brug for mere Arbejdskraft, men den Arbejdskraft, der skulde anvendes, gaar i en anden Retning, som er mere Lønnende. Det er det Synspunkt, jeg har fastholdt, og som jeg mener, at jeg er berettiget til at fastholde, og derfor siger jeg: Hvis dette, at man producerede 100 Mill. Pund Smør i Stedet for 50 Mill. Pund, bevirkede, at der blev Spørgsmaal om en tilsvarende Forøgelse af Arbejdskraften, var det en anden Sag; men det tror jeg nu ikke, der er Tale om; jeg tror, man væsentlig med den samme Arbejdskraft vilde kunne udføre det samme Arbejde, og saa vilde Tolden paa Produktet kun bevirke, at man sit forhøjede Priser, men ikke at der blev mere Arbejde i Landet. Naar jeg nu tager dette Fedtspørgsmaal frem, saa siger jeg, det vil være det amerikanske Fedt, der bliver fordyret; man kommer til at betale det saa meget højere, og det vil være til Glæde for Amerikanerne. Det blev bemærket i Udvalget, at selv om der blev laet Told paa det fremmede Fedt, vilde det dog ikke bevirke, at der blev brugt dansk Fedt i Stedet for udenlandsk, eftersom Prisdifferencen var saa stor, det danske Fedt saa