

Beskyttelse, som disse Varer nu have, skal man slaa de 2 Kroner af, som Tolden er sat op til, men som heldigvis endnu ikke er vedtaget.

Jeg skal kun kortelig omtale Vædringsforslag Nr. 27, som angaar Kultolden. Jeg kan slippe for at komme dybere ind paa de Indvendinger, jeg har at gøre derimod, fordi det har været Genstand for Udtalelser fra forskellige Sider. Jeg kan ikke gaa med til den Opfattelse, at vi skulle bibeholde Kultolden. Jeg slutter mig til dem, der mene, at Kultolden bør ophæves, og jeg slutter mig dertil, fordi Kul er et Raastof, som Industrien bør have til sin Raadighed saa billig som muligt. Der siges ganske vist af Forslagsstillerne, som mene at ville bibeholde Kultolden, at saa længe der ikke er foreslaaet en Nedsættelse af Beskyttelsen paa andre Maader, saa er Bibeholdelsen af Kultolden en forøget Beskyttelse af Industrien; men af den Grund kan jeg ikke gaa med dertil. Hvorvel jeg er i Princippet mod Beskyttelsessystemet, idet jeg ser, at det fører til Konsekvenser, som jeg ikke vil være med til at paatage mig. Ansvaret for, maa jeg sige, at den Beskyttelse, som bestaar i at gøre Varer billigere, indser jeg ikke, at noget Menneſte kan have noget mod. Jeg er mod den Beskyttelse, at vi gennem det System, som ligger til Grund for den nuværende Toldpolitik, fordyre Varerne og gøre det vanskelig at leve for den store Mængde; men naar der er Tale om en Toldbeskyttelse, hvorved Varerne blive billigere, saa ser jeg ikke nogen som helst Grund til at modsætte mig den Art Beskyttelse. Jeg skal ligeledes henvise til, at Kul er en almindelig Forbrugsartikel for fattige Folk, og at det ogsaa for dem er af Interesse at saa Kul saa billigt som muligt. Derfor vil jeg tilraade, at vi stemme mod Vædringsforslaget Nr. 27, saaledes at Kultolden i Genhold til Regeringsforslaget kan blive ophævet. — Efter disse korte Bemærkninger skal jeg slutte. Jeg kunde ogsaa have Anledning til at udtale mig om forskellige andre Punkter, og idet jeg indskrænker mig til disse Punkter, maa jeg reservere mig mod, at jeg skulde være tilfreds med Lovforslaget eller med forskellige andre Vædringer dertil; men jeg har ikke ment, at det vilde føre til noget at komme vidtløftigere ind paa disse Ting nu, til Dels ogsaa fordi Tiden ikke tillader at debattere Sagen længere.

Formanden: Der er flere, der have begæret Ordet, og der kan saaledes ikke være Tale om, at vi skulle kunne saa gennemført dette Afsnit i Dag. Følgelig skal jeg ikke

gaa videre, men standse Forhandlingerne og fastsætte næste Møde til i Morgen Torsdag Middag Kl. 1 $\frac{1}{2}$ med samme Dagsorden som i Dag, nemlig:

Fortsettelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Told- og Skibsafgifterne.

Mødet hævet Kl. 4.45.

Sex og fyrretyvende Møde.

Torsdagen den 19de Februar 1891, Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Fra Folketingets Formand har jeg ved Skrivelse af Dags. Data modtaget oversendt til Landstinget: Forslag til Lov om Forlængelse af den midlertidige Sagtlov af 1ste Marts 1888 med Anmodning om, at det maa blive forelagt her i Tinget. Forelæggelsen sker herved. Eksemplarer af Lovforslaget ville blive omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af anden Behandling af: Forslag til Lov om Told- og Skibsafgifterne.

Forhandlingen genoptoges.

W. Peterſen: Naar der her med saa stærke Ord er fremhævet det forfærdelige i, at de af os, der have stillet Vædringsforslaget under Nr. 27 til Position 86, have villet belægge Kullene med Told, altsaa bevare det bestaaende Forhold, saaledes at Kultolden bliver, som den er, tror jeg nok,