

det nu er, og man saa faar Lov til at for-  
skrive sine Klædningsstykker fra Paris eller  
andre Lande i Stedet for, at man ellers  
kunde lade dem sy herhjemme. Jeg er vis  
paa, at ere Sverfernes Naar ikke saa gode  
som ønskeligt, blive de visstelig ikke forbedrede,  
naar den Slags Forslag gaa igennem, som  
kun ere til Odelæggelse for det danske og  
til Beskyttelse for det udenlandske Arbejde.  
— Det samme gælder med Hensyn til God-  
tøj. Der siger man, man vil gerne beskytte  
Haandværket, men mod Fabrikkerne, og der-  
for foreslaar man en lavere Told. Jeg tror  
nu for det første, at denne Sondring mellem  
Haandværk og Fabriksvirksomhed er det ikke  
muligt at gennemføre. Ville de to Virk-  
somheder begynde at føre Krig med hinanden,  
saa tror jeg kun, det bliver til gensidig Ode-  
læggelse, og derfor tror jeg, det har været  
det fornuftigste, de have valgt, at tage en  
samlet Position Side om Side, og at der-  
for ogsaa den Slags Forslag, som netop gaa  
ud paa at beskytte den ene mod den anden,  
visstelig ikke kan være i de paagældende In-  
dustriarenes Interesse.

Men saa kommer jeg til det, som er det  
vigtigste Vædringsforslag af alle dem, der fore-  
ligge, nemlig Forslaget angaaende Kultolden.  
Jeg vil overlade det ærede Mindretal at  
forsvare det Standpunkt, som det har ind-  
taget angaaende denne Kultold, overfor sin  
egen Fortid; thi det er ikke min Sag at  
klare det Spørgsmaal. Derimod ønsker jeg  
dog at fremhæve, at dette høje Tings Kler-  
tal gennem en Aarrække under adskillige  
Toldbehandlinger har indtaget et Standpunkt  
dertil, som det forekommer mig, der er Grund  
for det til ikke uden tilstrækkelig Grund at  
løbe fra. Jeg vil blot gøre opmærksom paa,  
at naar vi have spurgt om, hvad Formaalet  
er med en Toldreform, saa har man altid  
fra dette Tings Standpunkt fremhævet den  
Grundsætning, som det først og fremmest har  
hævdet: Toldfrihed for Naar- og Hjælpestoffer.  
Jeg henviser til Betænkningen fra 1873—74.  
Jeg nævner denne, fordi den er affattet af  
min daværende Sidemand (Ussing), inden jeg  
nogen Sinde fik den Ære at blive Medlem af  
dette Tings Toldudvalg. Der stilles det  
Synspunkt netop i Spidsen — det findes i  
Tillæg B. 1873—74 Sp. 777—78 — at  
med Hensyn til Forbrugsartiklerne finder  
man egentlig ingen Anledning til at gaa vi-  
dere end til at foretage nogle Omlægninger,  
fordi de egentlig ikke ere anderledes bestat-  
tede, end at man nok kan forsvare at beholde  
de daværende Toldsatser, men i øvrigt er der,  
hvis man vil have en Toldreform — hvis  
Nødvendighed og Ønskelighed dog maaste  
siges at være tvivlsom, fordi vore Toldfor-

hold ere ganske tilfredsstillende — dog et  
Punkt, hvor man først og fremmest maa  
lægge Vægt paa at faa Reformen gennemført,  
nemlig med Hensyn til Tolden paa Naar- og  
Hjælpestoffer, og der nævnes i første Række  
Stenful. Det fremhæves der, at hvis det  
lod sig gøre at gaa over til et System, hvor-  
ester de vigtigste af disse Artikler — det er  
Naar- og Hjælpestoffer, der er Tale om —  
bleve aldeles toldfrie, vilde dette gennem den  
forøgede Virksomhed, der derved vilde frem-  
kalbes, aabne Udsigt til Fordele for Landet,  
der i økonomisk Betydning for det hele Sam-  
fund langt vilde kunne overstige Indtægts-  
tabet for Finanserne. Den Fordel har man  
nu alædet sig til at opnaa; idet Regeringen  
har set sig i Stand til at foreslaa Tolden  
paa en Artikel som Stenful aldeles ophævet.  
Det er altsaa det Standpunkt, som dette  
Ting har indtaget, at det vigtigste, det gælder  
at gennemføre ved en Toldreform, er Ophæv-  
elsen af Told paa Naar- og Hjælpestoffer.  
Naar jeg nu spørger om, hvorvidt egentlig  
fra dette Synspunkt de foreliggende Forslag  
til Toldreform have været tilfredsstillende,  
saa siger jeg: Jeg maa beklage, at der i saa  
Henseende har været en Tilbagegang i For-  
slagene. Naar jeg tænker paa det første  
Forslag, som blev forelagt i den Tid, jeg  
har haft den Ære at sidde i dette Ting, var  
det et Forslag, som fra dette Synspunkt var  
ulige mere fyldestgørende end det foreliggende.  
Der var for det første en mere vidtgaaende  
Toldfrihed paa Metaller, der var en Med-  
gang i Tolden paa Træ, ligesom naturligvis  
ogsaa Stenful var toldfrit. Nu er der ganske  
vist Medgang i Tolden paa Metaller, men  
Træetolden er uforandret, og nu trues vi saa-  
mænd med, at vi ogsaa skulle have Told paa  
Stenful. Jeg siger: Der er adskillige Kar-  
dinalpunkter i en Toldreform, som jeg læg-  
ger Vægt paa i Kraft af dette Synspunkt,  
at det skal være det væsentligste Formaal for  
en Toldreform at faa Nedsættelse af Prisen  
paa Naar- og Hjælpestoffer, for at der der-  
igennem kan blive Arbejde, billigt Arbejde  
og derigennem meget Arbejde. Det er det  
vigtigste Djemed i mine Tanker med en Told-  
reform, at den skal muliggøre en større for-  
øget økonomisk Produktion og Vættelse af  
Omsætningen, ogsaa derigennem, at man tager  
Hjrdet bort fra Skibsarten o. s. v. Skibs-  
afgiften hører i mine Tanker ogsaa med til  
Kardinalpunkterne i Toldreformen, hvorimod  
Forbrugsartiklerne ere mere underordnede,  
thi er der Arbejde, saa at Folk kunne tjene  
noget, kunne de bedre betale de paagældende  
Artikler; det kan ikke nytte, de ere billige,  
naar der intet Arbejde er. Naar jeg nu  
altsaa ser, at Træetolden er bevaret uforan-