

Bygninger, der ikke særlig vare bestemte til Opbevaring af slige Genstande, skulde forstaaes, maa jeg tillade mig at udtale, at jeg mener ligesom vistnok det ærede Medlem, der gjorde opmærksom herpaa, at Meningen maa være den, at Bestemmelsen maa forstaaes alternativt og ikke kumulativt, at man maa have enten 16 Pd. Krudt eller 2 Pd. Dynamit eller Stydebomuld eller 1 Pd. Nitroglycerin, men ikke, at man kan have disse forskellige Ting kumulativt; det er jo forøvrigt noget, der let vil kunne tydeliggøres ved at indskyde et „enten — eller“ mellem disse Bestemmelser. — Hvad angaar Udtrykket „under Hanebjælken“, er det vistnok kun en Fejltagelse, Meningen er „over Hanebjælken“; jeg antager iøvrigt, at den ærede kongevalgte Landstingsmand (Kahser), som gjorde en Bemærkning herom, jo er meget sagtyndigere i den Slags Ting end jeg eller nogen i Justitsministeriet, og derfor vil det maaske være at foretrække slet ikke at bruge Udtrykket „Hanebjælken“, men benytte den anden af ham anthede Betegnelsermaade. Meningen er naturligvis den, at disse Ting skulle saa højt op som muligt. — Hvad angaar Spørgsmaalet om de Kar, hvori Krudt opbevares, skulle være laaede eller ej, da har jeg ikke tænkt mig, at det skulde være nødvendigt, at de skulle være aflaaede, men jeg vil naturligvis ikke sætte mig imod nogen som helst Ændring, der maatte gaa i Retning af større Forsigtighed end den, der er paabudt i Lovforslaget, og jeg skal altsaa heller ikke modsætte mig, om nogen ønsker, at det skal ændres derhen, at disse Kar skulle være aflaaede. — Jeg antager ganske vist, at Meningen med Bestemmelsen i næstsidste Stykke af § 1 er den, at der altid skal ske Anmeldelse om Beholdninger af Dynamit, Stydebomuld og Nitroglycerin til Brandfogden, og at der fremdeles ogsaa skal ske Anmeldelse, hvor der er 4 Pd. Krudt eller det Kvantum Patroner eller Fæng-hætter, som svarer dertil efter den fore-gaaende Bestemmelse. Hvad angaar § 2, skal jeg sige, at det er Meningen, — og jeg synes ogsaa, det fremgaar nærmest af Ordene — at Bestemmelsen om, at der ved Anordning kan gives almindelige Bestemmelser om de Forsigtighedsregler, som skulle iagttages ved Transport over Land, ogsaa maa gælde de andre eksploderende Stoffer, til hvilke Justitsministeriet i Genhold til § 1 vil kunne udvide Loven. Den Bestemmelse, at Justitsministeriet kan udvide Loven til andre eksploderende Stoffer, er jo nærmest foranlediget derved, at man i vore Dage opfinder saa meget af den Art, saa at det meget let kan tænkes, at der opfindes

og fremstilles et eller andet hidtil ukendt eksploderende Stof, som er ligejaa farligt eller farligere end de nævnte. Naar man derfor maatte udvide Bestemmelserne til disse eksploderende Stoffer, mener jeg rigtignok ogsaa, at der bør indtræde en Bemudsigelse til at bestemme, hvilke Forsigtighedsregler der skulle iagttages ved Transporten af disse Stoffer. — Til § 4 skal jeg først udtale, at jeg ikke har noget imod den Redaktionsændring, at der kommer til at staa „under Jordens Overflade, dog ikke under beboede Bygninger eller lignende“. Meningen er jo vistnok i hvert Tilfælde klar nok.

Endelig blev der gjort en Bemærkning med Hensyn til Realiteten fra det ærede kongevalgte Medlem, der havde Ordet (Kahser), nemlig om, hvorfor man ikke havde indskrænket Kvantummet af Parafin, Æter, Petroleumsafta og disse Ting, hvorfor man udenfor Kjøbenhavn har villet tillade et lige saa stort Kvantum heraf som af Stenolie, uagtet disse Ting dog vistnok utvivlsomt ere meget farligere. Det er nærmest foranlediget derved, at man har tænkt sig, at dette Spørgsmaal udenfor Kjøbenhavn ikke havde stor praktisk Betydning. Stenolie er det, der har praktisk Betydning, derimod har man tænkt sig, at der ikke lettelig vil være Tale om, at der vilde blive opbevaret mere end smaa Kvantiteter af disse andre Stoffer hos Handlende paa Landet. Men forøvrigt er det jo heller ikke min Mening dermed, at jeg ikke skulde være villig til at gaa ind paa en Ændring i Retning af at tilføje nærmere Bestemmelser herom, i Fald man maatte anse det for ønskeligt.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:
Første Behandling af Forslag
til Lov om Patenter.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1705 ff.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.