

godt kan være med til en meget højere Told, end der er foreslået baade af Regeringen og af Hvertallet, men paa den anden Side er der andre Ting i Loven, der henregnes til Galanterivarer, med Hensyn til hvilke jeg ikke kan se rettere, end at de ere almindelige Nødvendighedsgenstande, nogle, som alle Mennesker maa erkende ere almindelige Forbrugsgenstande, og dersom Regeringens Forslag med Hensyn til den Slags Ting skal blive til Virkelighed, saa bliver Tolden for flere af den Slags Genstande forhøjet indtil 250 pCt. af Varesnes Pris, og at der skulde kunne paalægges en saa urimelig Told paa almindelig nødvendige Ting, kan jeg ikke være med til. Jeg indrømmer, at en Told af 50 Ore pr. Pd. er en Forbedring fra Regeringens Forslag, men da de 50 Ore pr. Pd. alligevel er en Forhøjelse af den nuværende Told og beholder den Urimelighed, jeg har paaapeget, kan jeg ikke være med til at stemme for Forslaget. Angaaende Positionerne 67—68 og indtil 71—72, Endringsforslagene 14 og 16 kan jeg ganske henholde mig til de Udtalelser, som faldt fra de 2 foregaaende Talere. Hvad de have sagt med Hensyn til disse Endringsforslag, kan jeg, tror jeg nok, i et og alt tiltræde. Det er jo en ny Beskyttelse, her foreslaas, og det kommer til at gaa ud over det almindelige Hygningsmateriale, noget, som alle bruge, der skulle bygge, og det har jo dog vist sig, at de Foretagender, man her vil beskytte, have hidtil været ret rentable; det er en Kendsgerning. Ligeledes er det en Kendsgerning, at man tænker paa i ikke ringe Grad at udvide den Slags Foretagender, saa at jeg ikke kan se, at der hverken fra det ene eller andet Synspunkt kan være Grund til at gaa ind paa, at der paalægges den Slags Varer nogen Told. Angaaende Meltolden skal jeg heller ikke komme med særlige Bemærkninger, men henholde mig til Udtalelser, der ere faldne fra ærede Medforslagsstillere. — Om Endringsforslaget Nr. 20, Position 76, hvor det foreslaas, at brændt Kaffe skal ansættes til en Told af 15 Ore, vil jeg sige, at jeg meget godt kan indrømme, at Forholdet mellem Bestatningen paa raa og brændt Kaffe bliver rimeligere ved denne Forskel af 1 Ore; men desuagtet kan jeg ikke gaa med til Forslaget, fordi det gaar ud paa en Forhøjelse af Kaffeolden paa dette enkelte Punkt, og der har jo ikke blot fra den Side, hvortil jeg hører, men ogsaa fra anden Side, jeg tror nok Hvertallets, og i alt Fald har der af Finansministeren tidligere været foreslaaet en Nedsættelse af Kaffeolden. En

Nedsættelse af Kaffeolden har staaet paa Dagsordenen lige siden 1871, da vi begyndte at behandle Toldagen. Det vilde derfor være noget underligt, om jeg for mit Vedkommende efter i 20 Aar at have staaet paa det Standpunkt, at der maa forlanges en Nedsættelse af Kaffeolden, nu vilde gaa med til en Forhøjelse deraf paa et enkelt Punkt. Det er Grunden til, at jeg ikke har villet være med til at foreslaa Tolden paa brændt Kaffe forhøjet fra 14 til 15 Ore. Hertil skal jeg indskrænke mig med Hensyn til det foreliggende Afnit.

Finansministeren (Strup): Naar der under Positionen 46 findes en Bestemmelse om, at Kunstgødning skulde betale en Told af $\frac{1}{10}$ Ore, vil det vistnok være ærede Medlemmer bekendt af tidligere Udtalelser af mig, at dette Forslag ikke fra min Side er fremkommet af finansielle Hensyn og heller ikke særlig for at beskytte de her i Landet nu bestaaende Fabrikker af Kunstgødning, men af Hensyn til den forventede Frihavn med dens Territorium til Tilvirkning af Stoffer, der ikke have betalt Told. Dersom man virkelig mener, at denne Told af $\frac{1}{10}$ Ore skulde være besværende for det danske Landbrug, at den skulde forhøje Prisen paa Kunstgødning her, saa skal jeg ikke indvende noget imod, at Bestemmelsen bortfalder, men jeg vil sige, at den ligefremme og nødvendige Følge deraf er, at jeg maa fordrø, at Indenrigsministeren gør den Bemyndigelse gældende, som han har krævet med Hensyn til Frihavnsanlægget, nemlig en Bemyndigelse til at forhøje paa Frihavnssterrænet Tilvirkning af visse Varer, af hvis Raastoffer der ikke tages Told her i Landet. Det er en af de Bestemmelser — der er flere saadanne i dette Forslag — der ere fremkaldte, jeg kan sige, alene ved Udsetningen til, at vi i en nær Fremtid skulle saa en Frihavn ved Njøsenshavn i Forbindelse med et frit Produktionssterræn. Jeg skal allerede her gøre en Bemærkning overfor det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Breinholt), som med Styrke hævdede, at det Standpunkt, hvorpaa han stod, var Landstingets Hvertals gamle uforandrede Standpunkt. Jeg tror, at det ærede Medlem har Ret deri, og jeg tror nok, jeg kan sige, at det er det samme Standpunkt, paa hvilket jeg under de Forhandlinger, der tidligere fra min Side have været førte om en Toldrevision, har staaet, men idet jeg anerkender det ærede Medlems Berettigelse til at hævde for sig, at han staaer uforandret paa samme Standpunkt som tidligere, vil jeg henstille, om det egentlig er ganske ret af det ærede Medlem vedblivende at staa paa det