

men har troet sig forhindret deri paa Grund af, at der mangler Forslag til en klækelig Forhøjelse af Spiritusbestatningen. Her har man dog troet ved mousserende Vine at have fundet et Sted, hvor man kunde vise, at det ikke alene var en ren platonisk Beslagelse, men at man ogsaa i Gerningen kunde lægge Told paa et Sted, hvor man tror, at den manglende højere eller høje Spiritusbestatning ikke kunde gribe hindrende i Vejen, idet mousserende Vine vistnok maa antages altid at indføres paa Plaster og senere ikke kunne blive Genstand for Blanding her i Landet.

Om Vædringsforslagene Nr. 6 og 7, til hvilke jeg desuden tror, at den højtærede Finansminister ganske slutter sig, behøver jeg ikke at sige min Anbefaling, naagtet ogsaa her har det før omtalte Mindretal været med til at tage Initiativet.

Underledes vil det forholde sig med Vædringsforslaget Nr. 8; men da dette efter den højtærede Formands Udtalelser henhører under et senere Åfsnit, forbigaar jeg det her.

Ligeledes finder jeg ingen Anledning til at udtale mig om Vædringsforslagene under Nr. 9, 10 og 11, idet jeg der ganske slutter mig til den ærede Ordførers Udtalelser.

Om Position 42, som findes under Vædringsforslag Nr. 12, skal jeg kun sige, at dette Vædringsforslag foruden at være motiveret af den ærede Ordfører formentlig tillige vil blive motiveret af andre ærede Medforslagsstillere og ganske sikkert paa en mere fyldestgørende Maade, end jeg vilde være i Stand til. Jeg skal derfor om dette kun udtale, at den eneste Betænkelse, jeg nærer ved Vædringsforslaget, der gaar ud paa at nedsette den foreslaaede Galanterivareetold fra 1 Kr. til $\frac{1}{2}$ Kr., er, at selv disse 50 Ore for mange Artiklers Bedkommende endnu vil være en ganske urimelig høj Told; men da man, som allerede den ærede Ordfører antydede, har fundet uoverstigelige Vanskeligheder ved at udfille de forskellige Varer under denne Position, Galanterivarer, har jeg dog troet at kunne gaa med til at blive staaende ved det, der er foreslaaet, ved 50 Ore; altsaa, jeg har ingen Betænkelse ved at gaa med til 50 Ore, mine Betænkelse er kun, om man bør gaa saa højt som til 50 Ore, idet det er en meget betydelig Forhøjelse fra 35 Ore dertil, da ikke saa meget almindelige Brugsgenstande og tilmed meget vægtige Brugsgenstande ville falde ind derunder.

Jeg kommer nu til et Vædringsforslag, der er det første i Rækken af dem, som jeg

maa erklære ikke at kunne stemme for. Det er paa Position Nr. 54, og angaar Gummivarer. Vædringsforslaget tager sig i og for sig her paa Vædringsforslagslisten meget udfoldigt ud, men i Virkeligheden er det saaledes, at der derigennem vil paa Gummivarerfabrikanterne en meget høj Beskyttelse, og Statskassen vil miste en bestemt Indtægt. Hvis Forholdet skulde have været stillet meget klart frem, og man vilde have ladet Statskassen beholde sin Indtægt ubeskåret, vilde Vædringsforslaget have lydt paa, at Bløkke, Plader, Skiver, ogsaa med Huller, sættes til 10 Ore, og ny Position. Resten af Forslagets Position 54 vilde være sat til 20 Ore. Man vilde da have set, at der blev indført en stærk ny Beskyttelse paa Fabrikationen af Gummivarer, nemlig 10 Ore, og man vilde have ladet Statskassen beholde sin Indtægt. Jeg ved ikke, om det egentlig skulde være anbefalelsesværdigt at indføre en saadan ny Beskyttelse, overhovedet Beskyttelse, som Regeringen i sit Lovforslag har fundet det rigtigt ikke at foreslaa, samtidig med at man forringer Statskassens Indtægt. Det maa være mig tilladt at nævne nogle af de Genstande, der falde ind under denne Post: Hestefko, Remme, Ringe, Kor, Saaler, Slanger, Snøre, Strænge, Stænger, Waller, Telegrafklokker, Fjedre og Bufferter til Jærnbane- og andre Bøgne, samt lignende grove Varer af Gummilastium og Guttaperka ogsaa i Forbindelse med andre Stoffer. De ville se, at der er mange tunge og meget vægtfulde Varer; der er Varer, som benyttes til almindeligt Brug, og Regeringen har som sagt, af Hensyn dertil, foreslaaet dem toldfrie. Men nu er der her et Mindretal, som foreslaar dem belagte med en efter min Formening meget høj Told, og da det tillige er til Skade for Statskassen, saa kan jeg ikke andet end anbefale Tinget at gøre det samme som jeg, at stemme mod Vædringsforslaget.

Jeg tiller mig altsaa her, saaledes som den ærede Ordfører stillede sig overfor det næste Vædringsforslag Nr. 11, et Vædringsforslag, der er stillet af Halvdelen af Udvalgets Medlemmer, og som i al Korthed gaar ud paa at bevare den Toldfrihed for Cement og Kalk, som nu er gældende. Jeg tror ikke, der er ret mange — naar man just ikke er Kalkbrænder — der vil kunne komme i Tanke om at toldbestemme det, hvormed vi uden Told, frit, hidtil have kunnet opmure vore Bygninger. Cement er en Artikel, der nu bruges baade i By og paa Land, i tidobbelt, ja mere end tidobbelt, i flere Gange dobbelt Udskrækning end tidligere. Det kan ikke nægtes, at det