

bevaringen af Krudt, Stjdebomuld, Dynamit og dermed beslaegtede Stoffer har jeg ikke noget at bemærke. Jeg tror, at det er heldigt, at der fastsættes Regler i saa Henseende, og at det foreslaaede maa anses for at være passende til Formaalet. Jeg skal dog fremkomme med en Bemærkning, som egentlig ikke angaar selve Sagen, men knytter sig til en Bestemmelse i Lovforslaget, som jeg tror beror paa en Fejltagelse. Der staar, at visse mindre Mængder af Krudt o. s. v. har man Lov til at opbevare ogsaa i de sædvanlige Bygninger, som ellers ikke maa være Oplagssteder for Sprængstoffer, men det skal være emballeret i visse Kasser og anbragt paa Loftet „under“ Hanebjælkerne. Jeg antager, at Meningen maa være „over“ Hanebjælkerne. Hanebjælkerne ere jo nemlig de Bjælker, som adskille det øverste Rum under Taget fra det nedenfor liggende Loft, og Meningen maa vel være, at man vil have disse brandfarlige Stoffer i det øverste Rum umiddelbart under Taget. I Brandloven for Kjøbenhavn har man truffet Bestemmelse i samme Retning, og der staar ogsaa „over“ Hanebjælkerne. Jeg vilde imidlertid tro, at det var bedre slet ikke at bruge dette Udtryk, da der gives Tagværk, i hvilke disse Hanebjælker ikke findes. Dels overflødiggjør Konstruktionen dem ofte, og dels er ofte det hele Tagværk ikke større, end at de kunne undværes; ved Tage, hvor Hanebjælkerne mangle, fik man altsaa slet ingen Regler for, hvor disse Sprængstoffer skulle opbevares. Jeg tror, det vilde være rigtigere, i Fald jeg overhovedet ser ret paa Meningen af denne Bestemmelse, at sige, at Krudt og de dermed beslaegtede Stoffer i den og den Mængde maa kun opbevares i den øverste Del af Tagværket. — Hvad de flydende Stoffer angaar, har det undret mig noget at se, at Stenolie er sat i Klasse med Terpentin, Væter og andre lignende langt mere brandfarlige Stoffer. Jeg tror ogsaa, at Justitsministeriet har paa et andet Sted gjort en Forfæls mellem disse Stoffer, hvilket vist ogsaa er hensigtsmæssigt. Jeg tror, at det er farligt, at man i et Hus uden særlig Tilladelse kan opbevare indtil 800 Potter Stenolie, eftersom det jo er en stor Mængde, nemlig 4 à 5 Tdr. Ser man hen til Herning eller de andre Steder, som ere nævnte i Motiverne som tæt bebyggede, da er det ikke uden Fare at tillade uden nogen som helst Betingelse at have i Huse, der ligge sammenbyggede, 4—5 Tdr. Stenolie liggende. Men endnu betænkeligere bliver det, naar det samme skal gælde med Hensyn til Væster, hvis Tilstedeværelse

under en opkommende Ildbrand ere endnu langt farligere. Jeg tror derfor, man maatte ønske, at der i den Henseende skete en Forandring, saaledes, at den Mængde, der gaves Tilladelse til at opbevare, blev ikke saa lidt mindre end det, som her staar. Det var de Bemærkninger, jeg vilde fremsætte. De andre Bemærkninger, som jeg mulig kunde have at gøre, ere af en saa speciel Natur, at jeg ikke vil tillade mig at gøre dem ved denne Behandling. Jeg vil tillade mig at anbefale Lovforslaget, som vil afhjælpe Mangler, der ere overordentlig følelige.

**Det. Hans:** Jeg skal ligeledes tillade mig at anbefale Forslaget; en saadan Lov er vist paatrængende nødvendig, navnlig paa de Steder paa Landet, hvor der er stærkt bebygget. Meningen er jo i det væsentlige at udvide de Regler, som gælde for Kjøbenhavn og Kjøbstæderne, til at gælde ogsaa for Landet og navnlig for de mange Lokalteter paa Landet, som ere stærkt bebyggede. Hovedbestemmelsen findes i § 1, men jeg tror ikke, den er ganske heldig affattet, i ethvert Tilfælde vil allerede en temmelig flygtig Gennemlæsning vise, at der opstaar mange Spørgsmaal, som man ikke faar Svar paa i selve Lovforslaget og heller ikke i de forfattede Bemærkninger, hvormed det ledsages. Det er ikke korrekt, synes jeg, at den Bestemmelse, der sættes i Spidsen, ikke vigtig rammer det, den skal ramme, nemlig hvorledes disse brandfarlige Stoffer skulle opbevares og behandles i de paagældende Bygninger. Der nedlægges Forbud mod, at visse Bygninger, bestemte til Opbevaring eller Tilvirkning af Krudt, maa anlægges uden særlig Tilladelse; men det er ikke selve Anlægget, eller for at bruge et korrekt Ord, Opførelsen, af Bygningerne, der skal rammes, men hele den Maade, hvorpaa disse Bygninger benyttes, og hvorledes Dispositionen sker med Hensyn til de brandfarlige Stoffer i disse Bygninger. Jeg skal imidlertid ikke opholde mig herved, eftersom det er en Gentagelse af Bestemmelserne i Loven af 2den Marts 1861, og er man hidtil kommet ud over det, kan man vel fremtidig ogsaa, skjønt det ikke er meget korrekt. Men 2det Punktum i Paragrafen giver derimod Anledning til mere Tvivl. Vi kunne ikke faa noget Svar paa det Spørgsmaal, om disse Kvantiteter, respektive af Krudt: 16 Pund, af Dynamit og Stjdebomuld: 2 Pund og Nitroglycerin: 1 Pund, kunne have kumulativt under Hanebjælken, som det hedder, eller om det er Meningen, at naar man har 16 Pund Krudt, maa man ikke have mere,