

deres Ret. Dermed tror jeg, at denne Sag er saa nogenlunde klar.

Seg vil, efter de Udtalelser, der ere fremkomne fra den højtærede Justitsminister henstille — men det er jo af de Ting, som vi kunne have Beslighed til at overveje mellem 2den og 3dje Behandling — om det ikke ogsaa vil være rigtigere at bruge Udtrykket Journal end Protokol. Selvfølgelig er det ikke Meningen, at der skal skrives noget i den, naar der ikke udføres noget. —

Casperjen: Den ærede Ordspører synes ikke om min Henstilling om at fritage bakteriologiske Forsøg fra at føre nogen Protokol. Det maa jeg meget beklage. Jeg tror, at dersom han vilde konferere med Mænd, som denne Bestemmelse særlig kommer til at vedrøre, og høre de Mænds Mening netop om dette Punkt — jeg taler om at føre en virkelig Protokol, Spørgsmaalet er ikke om en Protokol, som er til for en Ordens Skyld, men som man ikke skriver i — saa vilde han saa det Svar, at den vilde genere i en betydelig Grad, for man maa vide, at de paa den Maade blive nødt til at føre to Protokoller. . . . (Udfordring). Jo, ubetinget. Den ene Protokol føres i videnskabelig Retning, og egner sig slet ikke til Fremlæggelse, det bliver i mange Tilfælde slet ingen Protokol, der skrives af og til kun paa Kulturglassene, man skriver med forskellige Mærker lidt om Forsøgene, eller man skriver ved Siden af lidt paa løse Sedler, indtil det senere maatte kunne indføres i en Protokol. Det kan altsaa aldeles ikke være den Slags Protokoller, som her tales om og paalægges. Der tales blot om Antallet og Arten af Forsøgene. — Den ærede Ordspører talte om de Begunstigelser, som Bacteriologien har faaet. Jeg vil blot spørge den ærede Ordspører: Hvad er det for Begunstigelser? Det hele er, at de ere fritagne for „de foran staaende Regler“. Hvad er det da for Regler? Det er Reglerne om Bedøvelse og den umiddelbart efter Forsøgene foretagne Afviselse. Ja, den ærede Ordspører nikker, og mener altsaa, at det er Begunstigelsen, men det er der virkelig ikke noget ved; den Tilladelse er der virkelig ikke noget ved, den Tilladelse ere vi nødt til at give, dersom man ikke helt vil forbyde bakteriologiske Forsøg. Man kan ikke holde Karrier eller Mus bedøvede hele Uger eller Maanedes igennem og heller ikke afsløre dem umiddelbart efter Indpødingen, naar man vil se, hvilke Folger den har. Man er altsaa nødt til at fritage dem for umiddelbar Afviselse efter Forsøget og Be-

døvelse saa længe Forsøget varer, naar man da ikke fuldstændig vil umuliggøre disse Forsøg. Men saa spørger jeg, hvor ere Begunstigelserne da henne? Jeg tror sandelig, at man staar sig bedst ved helt at fritage disse Forsøg fra Lovens Omraade. De Herrere maa huske paa, at da f. Eks. Prof. Koch begyndte Forsøgene paa Milbrandens Omraade, da var han en privat praktiserende Provinslæge i en preussisk Provinsby. Det kan ogsaa tænkes her, at en praktiserende Læge eller Dyrlæge i flere Tilfælde ville benytte sig af disse Forsøg, uden at have i Øjsigtet nogen Bemyndigelse; men det vil jeg ikke tale om, det kan ikke naas; men at de hyderligere skulde gaa hen og blive nødt til at føre to Protokoller, det siger jeg er smaaligt, tidspildende, generende og ikke til Spor af Nytte.

Justitsministeren (Hellemann): Jeg vil blot gøre den Bemærkning, at naar jeg har sagt, at Dyrene ikke ere Retssubjekter til Forskel fra Personer, saa maa jeg hævde, at det vedblivende er min Anskuelse; derimod mener jeg, at baade Sdioter og sindsyge ere det lige saa vel som andre Mennesker; de kunne ganske vist ikke selv varetage deres Ret, det kunne heller ikke smaa Børn, men Lovgivningen kan besikre dem Børger; derimod besikter man ikke Børger hverken for Dyr eller for Døde.

Ordspøreren (Goss): Til det ærede Medlem (Casperjen), der nys talte, vil jeg blot bemærke, at jeg er enig i, at den bakteriologiske Forskning ikke er mere begunstiget, end dens Bæsen kræver, det er ganske rigtigt; dersom man vil falde det en Begunstigelse, er det kun, hvor den nødvendig kræves; men Udvalget har ogsaa ment, at man kunde nøjes med at give den denne Begunstigelse, og at der ikke var nogen Grund. . . . (Casperjen: Det er ikke nogen Begunstigelse!). Ja, ja, det er en Undtagelse fra den almindelige Regel, som er nødvendig, men i øvrigt er der ingen Grund til at gøre Forskel mellem bakteriologisk og biologisk Forskning; og da de generende Ubequemmeligheder, som følge med Loven, ville komme til at paahvile den øvrige biologiske Forskning, synes det mig ogsaa, at de maa kunne bæres af den bakteriologiske. Jeg har heller ikke i nogen særlig Grad hørdet, at der skulde paalægges dem denne Protokol eller Journalførelse, men det forekommer dog ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at give den ene Halvdel af den biologiske Forskning Fritagelse, naar man paalægger den anden Halvdel den, efter som