

Tanke. Forandringerne bleve imidlertid saa mange, at vi mente, at det rent formelt var hensigtsmæssigere at samle vore Ændringer til Regeringens Forslag i en ny Redaktion af denne Paragraf, og det er den, der foreligger i Ændringsforslag under Nr. 1. Forslaget vil altsaa saaledes kun indeholde de af mig omtalte Forandringer og vil i det hele kun være en noget ændret, noget udvidet Gen-tagelse af Regeringsforslagets § 1.

§ 2: Regeringsforslaget indeholder de nærmere Bestemmelser om Maaen, hvorpaa Forsøgene skulle foretages; og den Hovedregel, der indeholdes, er, at de maa kun foretages paa Dyr, der ved Bedøvelse ere bragte i føleløs Tilstand, og Bedøvelsen skal uafbrudt holdes vedlige, saalænge Forsøget varer; Dyret skal derhos aflives umiddelbart efter Bedøvelsens Ophør, saafremt ikke Smersten kan antages fuldstændig at være op-hørt. Saavel Bedøvelsen som Aflivelsen kan dog undlades, naar Forsøgets Øjemed vilde umuliggøres ved Dyrets Bedøvelse eller Aflivelse efter Bedøvelsens Ophør; i saa Fald indtræder Forpligtelsen til at aflive Dyret, saa snart Forsøgets Øjemed er opnaaet. Denne Regel have vi troet er formet saa nøjagtig, saa godt og saa overensstemmende med de to Hensyns forskellige Krav, at vi som Hovedregel kun kunne anbefale den til Vedtagelse urørt. Men vi have ment, ligeledes efter Raadførelse med saghyndige Mænd, og med Mænd, hvem dette Lovforslag nærmest vil komme til at interessere i Udøvelsen af deres daglige Virksomhed, i dobbelt Retning at maatte føje, om man vil, Undtagelser til Hovedreglen. Den ene Undtagelse gaar ud paa en Skærpe af de Regler, som ere forestrevede i Udfastet angaaende Maaen, hvorpaa Forsøgene foretages, en Skærpe, naar Forsøget har det Øjemed, som er udtrykt under Ændringsforslag Nr. 4, at give en Demonstration ved Forelæsninger eller Oplærelse i teknisk Færdighed. Udvalget har taget under Overvejelse, om det maatte ikke overhovedet kunde undgaaes, at Vivisektionsforsøg foregaa i disse Øjemed, altsaa ikke i det Øjemed at føre Videnskabens videre, at opnaa nye Resultater eller kontrollere gamle Resultater for Videnskabens egen Skyld, men hvor Forsøgene, om jeg saa maa sige, ske for Videnskabens Overleverings Skyld, i Undervisningens Interesse til Oplæring af tekniske Færdigheder. Vi have spurgt, om disse Forsøg ikke ganske kunne undværes, og have forhandlet med de paagældende Personer, i hvis daglige Virksomhed de ske, derom, men det blev af dem meget bestemt udtalt, at ganske undværes kunne disse Forsøg ikke. Derfor er Bestemmelsen formuleret

saaledes, at der gives endnu mere betryggende Regler mod, om jeg saa maa sige, Misbrugene af Forsøg i dette Øjemed end ved Hovedreglen, og derved maa en stor Del Forsøg af denne Klasse ganske opgives. Den Regel, som nemlig foreslaas af os som særlig gældende ved alle disse Forsøg, er den, at de aldrig maa foretages undtagen ved bedøvede Dyr. Lovforslagets Undtagelse fra Hovedreglen skal altsaa ikke gælde her. Dette betyder en Opgivelse af en stor Klasse af Forsøg, nemlig saadanne Forsøg, som ikke kunne foretages uden paa ikke bedøvede Dyr, alt det, der kan sammenfattes under Udtrykket „Nerveforsøg“. Om disse har man erkendt, at det er ikke nødvendigt at have disse Forsøg i Undervisningsøjemed, og man er gaaet ind paa, at det er berettiget at drage denne snævrere Grænse for disse Forsøg. Man fordrer altsaa ubetinget, at de kun maa foretages paa bedøvede Dyr. — Dernæst ligger der en anden Skærpe deri, at Dyrene skulle aflives inden Bedøvelsens Ophør. Det er en Regel, der vil yderligere betrygge mod disse ejendommelige Forsøgs Misbrug, og som man fra samme Side har erkendt ere berettigede og ikke kunne lægge virkelige Hindringer i Vejen for berettigede Vivisektioner.

Saa er der en anden Klasse Vivisektioner, som Udvalget paa den anden Side har ment at maatte stille under gunstigere Bilkkaar, ja, i Virkeligheden ganske undtagne fra Reglen i § 2. Det er udtrykt paa den Maae, at det siges, at: Paa Stik eller Snit, hvorved Sygdom indpodes, finde Reglerne i denne Paragraf ikke Anvendelse. Der er altsaa her Tale om bakteriologiske Forsøg, og at disse i og for sig falde ind under Lovforslaget, saaledes som det oprindeligt er formuleret, og saaledes som det ogsaa vil blive formuleret, hvis Udvalgets Forslag vedtages, derom mener jeg ikke, der kan være Tvivl. De bakteriologiske Forsøg medføre jo nemlig Sygdom, gaa ud paa at indpode eller paadrage Dyr Sygdom og Smerte. Reglen om, at saadanne Forsøg kun kunne foretages af kvalificerede Personer og under de andre Bilkkaar, som ere nævnte i § 1, bør ogsaa formentlig bibeholdes ved disse Forsøg, men derimod er der ingen Grund til ved disse Forsøg at kræve Bedøvelse, og det vilde allerede efter Udfastet, saaledes som det foreligger fra Regeringens Side, være saa, at Bedøvelsesreglen slet ikke vilde komme til Anvendelse paa dette Moment af disse Forsøg, nemlig naar der kun er Tale om et Stik eller Snit, thi det er formentlig ikke en saadan Smerte, hvis Paa-førelse Loven overhovedet vilde ramme, og