

Sukker- og Petroleumstolden i Kalenderaa-  
ret 1895 skulde overstige 8.600.000 Kr., skal  
der finde en Nedsættelse Sted det følgende  
Aar af Ølfatten med 50 Dre Tønden for  
hver 300.000 Kr., Statskassens Indtægt  
skulde overstige det angivne Beløb. Denne  
Bestemmelse har jo kun Betydning netop for  
det følgende Aar, hvortil den anden Be-  
stemmelse, der findes i Endringsforslaget,  
har vedvarende Betydning. Den anden Be-  
stemmelse gaar jo nemlig ud paa, at Stats-  
kassen overhovedet aldrig maa opnaa en  
større Indtægt end 9 Mill. Kr. af disse Ind-  
tægtskilber: Øl, Sukker og Petroleum.  
Naar Statskassens Indtægt til nogen Tid  
naar op over dette Beløb, 9 Mill. Kr., skal  
Skatten nedsættes i det kommende Aar med  
50 Dre Tønden for hver 300.000 Kr., som  
Overstudet maatte være. Jeg bemærkede,  
at disse to Bestemmelser harmonere ikke ganske.  
De 8.600.000 Kr., der skulde være Maksim-  
um for Kalenderaa-ret 1895, passe ikke med  
de 9 Mill. Kr., som skulde være Maksimum  
for al Fremtid. Jeg har gættet noget paa,  
hvoreledes de ærede Endringsforslagsstillere  
kunne være komne til at opstille disse 2 Tal  
som efter deres Mening ensbetydende, og den  
ærede Ordførers Udtalelse gav mig Nøglen  
til Gaaden. Men den ærede Ordfører har  
regnet fejl. Han gik nemlig ud fra, at i  
Kalenderaa-ret 1895 vilde der være 10 Kro-  
ners Ølfat i de 3 Hjerdingaar og 7 Kro-  
ners Ølfat i et Hjerdingaar. Det er det  
ombendte, der vil være Tilfældet. Ølfatten  
vil i 1895 være 7 Kr. for de 3 Hjerdingaar  
og kun for det ene Hjerdingaar 10 Kr. Det  
gør den Forskel, at Ølfatten i Virkeligheden  
i dette Kalenderaar kun bliver i Gen-  
nemsnit  $7\frac{3}{4}$  Kr. i Stedet for det større  
Tal, som den ærede Ordfører nævnedes.  
Jeg skal imidlertid ikke opholde mig derved,  
da hele denne Bestemmelse, der støtter sig  
paa den mulige Indtægt i Kalenderaa-ret  
1895, kun har Betydning for Fastsættelsen  
af Ølfatten i Finansaaret 1896—97. Hoved-  
bestemmelsen er jo, som sagt, den, at naar  
Statskassens Indtægter nogen Gange — det  
vil sige, indtil denne Lov bliver forandret  
— skulde overstige 9 Millioner Kroner af  
Øl, Sukker og Petroleum, skal der finde en  
Nedsættelse Sted i Ølfatten af 50 Dre Td.  
for hver 300.000 Kr., Overstudet maatte  
blive. Det er en Bestemmelse, som jeg selv-  
følgelig ikke paa nogen Maade kan gaa ind  
paa. Forholdet er jo ganske simpelt det, at  
nu, det vil sige efter den hidtil foreliggende  
Opførelse for 1889, ere Told- og Accise-  
afgifterne for Sukker alene 7 Millioner Kr.,  
af Petroleum omtrent 2 Mill. Kr., saa at  
altsaa den Indtægt af 9 Mill. Kr., som

Statskassen i 1889 havde af disse to Ind-  
tægtskilber, der nu ville komme til Forhand-  
ling, efter at den foreliggende Sag er behand-  
let, væsentlig skal nedsættes for Fremtiden.  
Disse 9 Millioner er det altsaa, som for  
Fremtiden skulde være Maksimum for, hvad  
Statskassen skal have eller kan faa i Ind-  
tægt af disse to tidligere store, men nu me-  
get reducerede Indtægtskilber plus Øl. Alt-  
saa med andre Ord: den fuldkomment sikre  
og stigende Fremgang i Indtægter, som  
Statskassen hidtil har haft af disse to Ind-  
tægtskilber, Sukker og Petroleum, dels paa  
Grund af Befolkningens Tilvækst, dels paa  
Grund af det større Forbrug, den større  
Evne til at forbruge, skulde nu ved et vil-  
kaarligt Magtsprog affæres. Det er Betyd-  
ningen af det Hovedendringsforslag, der er  
stillet. Jeg mener nu, at det overhovedet  
vilde være en noget mislig Vej at komme  
ind paa at bestemme, at naar en vigtig  
Statsindtægt overstiger et vist Beløb, skal  
den anvendes paa den Maade, og vedtage  
en saadan Bestemmelse i en Lov, som man jo  
dog muligvis ikke kan enes om at forandre.  
Selv om den Anvendelse af Overstudet, som  
man i det Øjeblik, man vedtager Loven,  
anser for at være ret fornuftig, skulde vise  
sig at være meget ufornuftig, staar det jo i  
Loven, at Anvendelse skal ske paa denne  
Maade, og det vil jo føre til, at de 3 Lov-  
givningsfaktorer maatte enes om at forandre  
selve Loven, hvad ikke let vil ske. Dette vil,  
siger jeg, være en i og for sig noget mislig  
Vej at komme ind paa. Det vilde ikke være  
rigtigt paa denne Maade at tage Forud-  
bestemmelse om et muligt Overstud for Stats-  
kassen, hidrørende fra enkelte paaviste Ind-  
tægtskilber. Men hvad selve Anvendelsen af  
dette Overstud angaar, maa jeg tilstaa, at  
det har forandret mig noget at se, hvilken  
Anvendelse de ærede Forslagsstillere have  
villet gøre af dette Overstud. Forslaget  
gaar nemlig ud paa, at for hver 300.000  
Kr., der er Overstud, skal Ølfatten nedsæt-  
tes med 50 Dre Tønden. Nu vil jeg dog  
henstille til de ærede Medlemmer, hvem denne  
Nedsættelse af 50 Dre pr. Td. Øl vil komme  
til Gode, om der er nogen som helst Mulig-  
hed for, at en saadan Nedsættelse af Ølfat-  
ten fra 10 til 9 Kr. 50 Dre Tønden eller  
maaffe videregaaende endnu fra 10 til 9  
Kr. Td. vil faa nogen som helst Indflydelse  
paa Mæts Pris, om denne Nedsættelse i  
nogen Maade vil komme Konsumenterne til  
Gode. Jeg vil kun henstille det. Efter min  
Overbevisning er det fuldstændig umuligt,  
med mindre man da vil komme ind paa at  
betale de halve Bajere — thi det er jo under  
den Form, Betalingen sker fra Konsumenter-