

mine Bemærkninger ved 1ste Behandling, hvilke jeg antog vare Ministeren bekendte, og som jeg derfor ansaa det for overflødig at gentage. Motivet til Forslaget er det, at Bryggerierne her i Byen ofte om Vinteren sende en større Forsyning af Øl til deres Kunder i Provinserne, naar der er Fare for Ishindringer; de sende da ofte tre Maaneders Forsyning forud; men Øllet ligger da ofte og bliver fordærvet, og saa maa Bryggerierne tage det tilbage. Naar nu Staten bliver paalagt, maa Bryggerierne ikke blot finde sig i at bære Tabet af det Øl, der er ødelagt, men de maa oven i Købet betale Skat af det. Det er denne Ulempe, som dette Forslag tilfigter at afhjælpe, og det er i og for sig ikke andet, end hvad der fuldstændig stemmer med Billighed og Retfærdighed.

Der staar for mig kun tilbage at spørge den ærede Minister om følgende. Han har modsat sig, at Ordene i § 2: „regelmæssig Bryggemaade“ udgaa; jeg spørger, om det ikke er hans Mening, at der under Ordene „regelmæssig Bryggemaade“ ogsaa er indbefattet Jorettagelsen af Blanding af Øl. Saaledes som Loven er konstrueret, er det jo Meningen, at Bryggeren kan i Bryggeriet lave baade skattefrit og skattepligtigt Øl og derved efter blande det sammen; først naar det sammenblandede Produkt udføres fra Bryggeriet i skattepligtigt Tilstand, først da svares Skatten. Seg vil altsaa tillade mig at spørge: Kan der gives dette Udtryk „Ølets regelmæssige Bryggemaade“ en saa vid Fortolkning, at derunder ogsaa indbefattes Sammenblandingen af forskellige Øsorter?

Til Slutning har jeg at bringe en Tale til det ærede Medlem fra Fredensborg (S. Hage). Seg vil sige, at det gør godt under en Behandling af en saadan Art som denne at høre dog en eneste Mand fra den Side, som har Airage til ærlig og oprigtig at vedstaa sin Mening.

Finansministeren (Strup): Det Spørgsmaal, det ærede Medlem for Kjøbenhavn's 7de Valgkreds (C. Hage) nu rettede til mig, forekom mig at have sin bestemte Besvarelse i § 11. § 11 siger, at Blanding ikke maa finde Sted uden for Bryggeriet. Der kan da fornuftigvis ikke være anden Mening deri, end at altsaa af Blanding er tilladt i Bryggeriet.

Da jeg har taget Ordet, vil jeg dog gøre en Bemærkning endnu, som jeg i øvrigt havde troet overflødig, og det er den, at disse Bøder for Overtrædelser af Loven, som det ærede Medlem og flere med ham finder usforholdsmæssig høje, ere ikke, som

det ærede Medlem stadig betegne dem, Bøder; der skulle betales; det er Bøder, der kunne fordres betalte. Men det ærede Medlem ved ligesaa godt som jeg, at det ingenlunde er Tilfældet, at alle Bøder, som kunne fordres betalte, blive betalte, og i denne Lov er det jo udtrykkelig sagt i § 20, at Toldbestyrelsen kan, naar Overtrædelserne ikke er sket ligefrem i svigagtig Hensigt, nedsette eller eftergive Bøderne. At dette vil blive Tilfældet, hvor man ikke nærer Tvivl om, at det er ved Uagtsomhed — maaske ikke hans egen Gang, men ved hans Folks Uagtsomhed — at noget saadant er sket, derom kan der fornuftigvis ikke være Tvivl. Men man maa have Bøderne høje alligevel, fordi det, om det er i svigagtig Hensigt eller udstyldelig, meget sjælden lader sig bevise for Domstolene. Derfor maa Bøderne være høje og følelige. Det ærede Medlem ved lige saa godt som jeg, at paa andre Omraader blive Toldovertrædelser i mangfoldige Tilfælde, hvor der kunde fordres høje Bøder; afgjorte ved en ubetydelig Ordensmusk. Vil man i det hele taget efterse Bestemmelserne i Toldloven, vil man finde paa mange Steder Bestemmelser, som med samme Føje kunde angribes som utilbørlig haarde. Men det har viist sig i Praksis, at de ikke ere haarde, end fornødent. Ganske det samme gælder med Hensyn til Brændevinsloven. Hvor usforholdsmæssige saa Overtrædelser sker der ikke nu i den Virksomhed og hvorfor? Netop fordi Bøderne ere strenge, og fordi Midlerne til at komme efter Overtrædelserne ere lette. Afkurat det samme vil være Tilfældet her. Det er let nok at drage Bestemmelse paa Bestemmelse frem og stemple dem som urimelig haarde, ubillige mod Bryggerne, ikke visende Tillid til dem o. s. v. o. s. v., men Bestemmelserne ere nødvendige netop for at forebygge Forsøg paa at gaa uden om Loven. Hvad det ærede Medlems Anvisning angaar, at man let vilde kunne bringe finansiel Balance til Veje ved at foretage Forandringer i en anden Skattelov, der staar i den Forbindelse med denne, som jeg før angav, saa er det let nok. Man vilde kunne give mange andre Eksempler der, men et er, hvad der kunde ske; og et andet er, hvad der er gennemførligt.

Bjerre: Det forbauser mig ikke, at den ærede Finansminister helst vil beholde disse 2¼ pCt. Finansministeren vil gerne have Pengene i Statskassen, men bryder sig saa ikke saa meget om, at Staten bliver lagt over paa Bøderne. Derimod undrer det mig noget, hvis de Herrer her i Salen,