

lunde overvejet, og jeg tror nok, at dette trænger til Overvejelse. Men hvem skal fortolke det? Skulle vi have store Processer om det? Naar et Antal Mænd slaa sig sammen om et saadant Bryggeri, skulle de saa forfølges til Højeesteret af Regeringen med Processer? Hvorfor ikke sætte i Loven, hvad man mener? — Oplafningsanstalterne ere medoptagne, og det er gjort til Pligt for Bryggerne at skaffe Lokaler til Undersøgelserne; men det skal jeg nu ikke opholde mig videre ved. Derimod er det tvivlsomt, om Prøvernes Udtagelse ifølge § 9 kan betragtes som et Bærn for Bryggerierne; jeg tror inderst, at det i mange Tilfælde vil vise sig meget farligt for Bryggerne; thi naar Prøverne udtages, og den ene undersøges straks, medens den anden lægges hen, og den første Prøve staaar Grænsen af de  $2\frac{1}{4}$  pCt. nær, er Bryggerne udsatte for, at den anden Prøve vil i Løbet af kort Tid, maaske i Løbet af faa Dage, kunne naa op over de  $2\frac{1}{4}$  pCt. og altsaa paa drage vedkommende en meget betydelig Mulkt. — Naar man ser den nye § 11, maa man sige: de uslykkelige Bærtshusholdere! Bærtshusholderne have ellers Ret til at blande alle mulige Drikke; de fleste Drikke, der nydes paa Bærtshuse, ere mere eller mindre blandede, det er velbekendt, men derjom Bærtshusholderne blande Al, isalde de Bøder, som i Almindelighed ere 1,000 eller 5,000 Kroner, men som kunne gaa ned til 50 Kr. og i særdeles gunstige Tilfælde til 10 Kroner; men den ordinære Bøde er 50 Kr. og derover. Jeg skal nu ikke underholde Tinget med at gennemgaa de forskellige Maader, hvorpaa Al normalt kan blandes og ogsaa nu blandes, f. Eks. ved Tilspædning af Spiritus, en fuldkommen normal Behandling, som derved sker Fyldest, men hvad der har større Betydning, er den Forsølgelse, som vil fremkomme ved Angivelser, Angiveri, grundet og ugrundet, mod Bærtshusholderne og Bryggerierne. Det er en saadan Plage, man derved forvolder denne Klasse af Medborgere, at man vel burde betænke sig paa at indføre saadanne Bestemmelser, som heller ikke have noget som helst tilsvarende i vor tidligere Lovgivning. — Ifølge § 21 gøres det „Politiets Embedsmænd og Betjente til Pligt straks at undersøge de ved Kontrollen ansatte Embedsmænd om de til deres Rundskab kommende Overtrædelser eller Dingsaelser af denne Lov samt ogsaa paa anden Maade at hde Kontrollen fornødent Bistand til Opdagelse af saadanne, og navnlig paa Forlangende at optage Politiforhør til Overtrædelsens Opdagelse og Bevisliggørelse“. Det bliver

maaske ikke alene Politiets Embedsmænd og Betjente, men isølge den Paragraf, der er indført, bliver det maaske Gendarmene; enhver Bærtshusholder er da udsat for at saa Politibetjentes og Gendarmers Besøg hver andet Dag i sit Lokale eller sin Kelder, og hvis man vil blive fri for en altfor generende Behandling, udkræves dertil en Bajer. — De Lempelser, der i § 14 ere fastsatte for alle Bryggerierne, der ikke brygge skattepligtigt Al, lægger jeg ikke stor Vægt paa; thi den ærede Minister vil i Virkeligheden kunne indbringe under Loven omtrent alle Bryggerierne, ogsaa dem, der ikke brygge skattepligtigt Al. Den ærede Minister vil jo have det i sin Magt at nøde — som jeg for jagde — ethvert Bryggeri til at beholde sit Al saa længe, til det naar den Styrke, som medfører Skattepligt. Bøderne ere vel væsentlig nedsatte i det andet Ting, som det er blevet fremhævet ogsaa i Dag, selvfølgelig af det ærede Medlem for Præsto Amt 6te Valgkreds, men disse Bøder ere endnu overordentlig høje, det maa vistnok erkendes. Medens de sikkert ikke ere for høje for de store Bryggerier, som ejes af Millionærer, saa er det velbekendt, at der findes Landet rundt mangfoldige Bryggerier, der ingenlunde kunne regnes til Millionær Bryggerierne, men som staa paa svage økonomiske Fødder. For blot at nævne eller hentyde til et: det Bryggeri, som fornylig her i Kjøbenhavn var den væsentligste Hindring for Dringens Istandbringelse. Jeg tror ikke, at Bryggerier af den Art overhovedet ville kunne taale saadanne Bøder uden at være udsatte for at maatte lufte. Fremdeles er Kontrollørernes Antal jo ganske vist kun sat til 5, idet det er forøget fra 3 til 5, men naar det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds bemærkede, at det var ikke nogen kostbar Kontrol, saa skal jeg dog først dertil bemærke, at dermed er Udgiften til Kontrollen ingenlunde afgjort. Udgiften til Kontrollen, saaledes som den er anthydet eller angivet i Lovforslaget, vil omfatte meget mere end disse fast ansatte Kontrollører. Men dernæst var heller ikke den Kontrol, som der tidligere blev gjort Regning paa ved tidligere Lovforslag, nær saa stor, nær saa omfattende, som det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds antog og angav. Han regnede den tidligere Kontrol til 150,000 Kr., medens den nuværende kun kostede 35,000 Kr., men den tidligere Kontrol skulde kun være ved Bajerstølbryggerierne, hvorimod denne Kontrol skal være ved alle Bryggerier. Hvis den tidligere Kontrol skulde være ved alle Bryggerier, saa vilde maaske det Tal 150,000 kunne