

ind paa de Reduktioner, de have foreslaaet i forskellige Retninger, ere de villige til at gaa ind paa at give ham de 15,000 Lodder. Har jeg ikke sagt det selv samme? Hvor kunne de ærede Herrer sige, at jeg gør det hele afhængigt af den højtærede Finansminister? Det er jo ganske naturligt, at man, naar man stiller det Forlangende op til den højtærede Minister, at han skal give Afkald paa en Indtægt, og man som Følge deraf, hvis han gaar ind paa det, giver ham en forøget Indtægt paa en anden Konto, nemlig Lotteriet, saa gør det afhængigt af den højtærede Minister, om han vil gaa ind paa denne Forretning eller ikke. Men i hvilken Henseende er jeg her optraadt anderledes end de Herrer? Det kunne De ikke svare mig paa. Seg stiller mig noget forskellig fra de Herrer i den Henseende, at jeg i Genhold til Finansudvalgets tidligere Beslutning er villig til at gaa ind paa at bevilge en Forhøjelse paa 10,000 Lodder, men for saa vidt vi komme ud over det, fra de 10,000 til de 15,000 Lodder, staar jeg aldeles paa samme Standpunkt, som de øvrige Herrer, idet det beror paa Finansministeren, om han gaar ind paa det eller ikke, thi de Herrer saa iffe den Indrømmelse, de forlange, med mindre Ministeren gaar ind derpaa. Det kan virkelig ikke nytte, at de Herrer stille Fordringer op og sige, at dermed ere de gennemførte, vi staa begge paa det samme Standpunkt, idet haade de Herrer og jeg begge gøre Ministeren et Tilbud og sige, at dersom han vil tage imod det, have vi en Indrømmelse at gøre ham. Til det ærede Medlem for Solbæk Amts 3dje Valgkreds (Tauber) skal jeg lige, at han begyndte med at udtale, at min Paastand om, at Finansudvalget var gaaet ind paa en Forhøjelse af 10,000 Lodder, ikke var rigtig, men han indrømmede selv med det samme, at det var slet for et Par Aar siden. Jeg skal opløse, at der hverken under Finansudvalgets Behandling af den sidste Finanslov og heller ikke under dets Behandling af Finansloven i indeværende Samling var opstillet noget Forslag desangaaende, men den sidste Gang Finansudvalget og Tinget har behandlet denne Sag under Finansloven, har man vedtaget det, jeg hævdede, nemlig en Forøgelse af 10,000 Lodder, og der er ikke senere foregaaet noget her i Salen eller i Finansudvalget, der strider herimod, idet der nemlig slet ikke senere har været foreslaaet noget paa Finansloven om en Forøgelse af Lodderne. Med Hensyn til Endringsforslagene skal jeg endnu kun sige dette, at jeg indstændig vil anmode

ærede Medlemmer vel at overveje, hvorvidt det er fornødtigt at stemme for de Endringsforslag, der ere stillede af det ærede Medlem fra Ringsted (S. R. Lauridsen) og et andet æret Medlem, thi hvis vi gaa ind paa dette, ville vi, som det ærede Medlem fra Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) fuldstændig rigtig fremhævede, sandsynligvis i høj Grad vanskeliggøre Gennemførelsen af en Reform, som jeg antager, Flertallet her i dette Ting ønsker. Der forhandles netop i disse Dage og vil fremdeles blive forhandlet mellem dette og det andet Ting om Medsættelse af Afgifter, der i høj Grad hvile trykkende paa Omsætningen af Ejendomme, og det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds fremstillede det saa klart og tydelig, hvad Følgerne multobvis vilde blive af, at man her stiller andre Fordringer, der ligge ud over det, som man under en anden Lov har opstillet, at jeg i højeste Grad vil advare mod at gaa ind derpaa. Jeg vil anmode ærede Medlemmer om med mig at vedstaa det, vi tidligere have tilbudt, nemlig en Udvidelse med 10,000 Lodder og dermed saa denne Sag afgjort og udsætte Afgørelsen af Spørgsmaalet om Medsættelsen af Afgifter paa Omsætningen af Ejendomme til Behandlingen af en anden Sag.

**Bust:** Der er den væsentlige og reelle Forskel mellem det ærede Medlems Udtalelser — og Tidenden vil senere vise, hvor skarpt de faldt — og de Udtalelser, der fremkom fra de ærede Medlemmer fra Kolding (Berg) og Ruds-Bedby (Tauber), at det ærede Medlem erklærede lige overfor Ministeren i sin første Tale, at om ogsaa Ministeren vilde erklære, at han ikke kunde gaa ind paa Lovforslaget med Endringerne, vilde det ærede Medlem desuagtet stemme for Lovforslaget, hvorimod vi maaste have gjort det til en Betingelse for at gaa ind paa Loven, at vi paa andre Omraader fik visse Vættelser for Befolkningen. Og det er en meget væsentlig Forskel. Gige overfor det Endringsforslag, som det ærede Medlem fra Ruds-Bedby (Tauber) og jeg have tilladt os at stille, stiller jeg mig paa det samme Standpunkt som han, nemlig at jeg maaste ikke skal være utilbøjelig til at frastalde det til Fordel for det Endringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem fra Sorø Amt (Lauridsen) og et andet æret Medlem. Men jeg ønsker dog overfor det, der er udtalt, at gøre et Par Bemærkninger, navnlig til den højtærede Finansminister, og jeg skal da her levere det ærede Medlem fra Nørresundby (Lutein) et Avis