

angaar det ene af de foreliggende **Ændringsforslag**, der er stillet af de to ærede Medlemmer for **Soro Amts 1ste Valgkreds** (Lauridsen) og **2den Valgkreds** (B. Christensen), da skal jeg end yderligere bemærke, at dette Spørgsmaal om Vættelse for Kreditforeninger er jo et Spørgsmaal, der maaske forhandles med Indenrigsministeren, idet Kreditforeningerne ligge under Indenrigsministeriet. Der er jo ogsaa forelagt for det ærede Ting i **Mar** et Lovforslag angaaende disse Kreditforeninger, som er forhandlet med Indenrigsministeren; det er altsaa ham og ikke Finansministeren, dette skal forhandles med. Men selv om der ikke var denne formelle Indsigelse at gøre derimod, saa er mit Standpunkt overfor dette Kompensations-spørgsmaal bestemt givet ved første Behandling, og jeg fastholder bestemt den samme Stilling ved anden Behandling.

Bemærkning: Ja, vi kende jo den meget ærede Finansminister, men jeg kan ikke nægte, at det upbrede mig lidt, at han saa bestemt modsætter sig i alt Fald det Forslag, der er stillet af de ærede Medlemmer for **Ribe Amts 3dje Valgkreds** (Bust) og **Holbæk Amts 3dje Valgkreds** (Tauber). Den ærede Minister har dog ikke Sikkerhed for, at han kan faa disse nye Indtægter i Statskassen, naar ikke Folketinget vil det, og dersom Folketinget saa vilde fastholde denne **Ændring**, som jeg vil anbefale det at gøre, saa stod Ministeren jo lige tomhændet igen. Men det var egentlig ikke for at sige dette, jeg begærede Ordet, det var for om muligt at fremkalde en Udtalelse af den meget ærede Finansminister. Vi fik ikke Udvalg nedsat ved denne Sags Behandling, og det maaske jeg beklage, thi jeg tror, det havde været rigtigst, om vi havde faaet det, men da vi ikke fik det, ønsker jeg, at den meget ærede Finansminister vilde fremkomme med en Udtalelse om, hvorledes han har tænkt sig **Gevinsternes Fordeling** efter de nye Lodd, der her kommer til. Jeg vilde ønske, at den ærede Minister allerede nu ved anden Behandling vilde fremkomme med Oplysning herom, thi det var dog muligt, at vi inden tredje Behandling kunde søge Lejlighed til at lade den ærede Minister vide, om Tinget er enigt med ham i denne Tanke eller er uenigt med ham. Det er jo noksom bekendt, at i alt Fald Udvalgene i den Henseende før have udøvet Indflydelse paa vedkommende Minister med Hensyn til Fordelingen af Loddene, det vil ingen nægte. Det har været for, jeg tror i Finansudvalget, der har været megen Tale om det før, og der er kommet Overenskomst. Personlig vil jeg sige, men

det har jo mindre at betyde, at jeg kunde ønske **Beløbet** anvendt til **Gevinster** mellem 10 og 20.000 Kr. og nedad til mindre **Gevinster**.

M. Nielsen: Vi staa her overfor de uheldige Følger af, at Tinget forleden forklastede Forslaget om Udvalgs Nedsættelse. De uheldige Følger, mener jeg, fremtræde i, at vi her have to **Ændringsforslag**, hvoraf kun det ene kan blive vedtaget. Vi have **Ændringsforslaget** under Nr. 2, stillet af de ærede Medlemmer for **Holbæk Amts 3dje Valgkreds** (Tauber) og **Ribe Amts 3dje Valgkreds** (Bust) og **Ændringsforslaget** under Nr. 3, stillet af de ærede Medlemmer for **Soro Amts 1ste Valgkreds** (Lauridsen) og **Soro Amts 2den Valgkreds** (B. Christensen). Jeg har mest Sympati for det sidste **Ændringsforslag**. Det ærede Medlem fra **Ringsted** (Lauridsen) gjorde **Husmandskreditforeningsudvalget** en Undskyldning for, at de havde taget vor Tanke op og draaet den frem, men jeg vil som Medlem af Udvalget for mit Vedkommende sige, at det skal være det ærede Medlem fuldstændig tilgivet. Betænkningen er forlængst afsaibet fra Udvalget over det Forslag; Ministerens Stilling har ikke været synderlig velvillig til det; der har været Konference med ham i Udvalget derom, men han har hidtil ikke ville tage Stilling til Spørgsmaalet. Nu er det en Tid siden, Betænkningen blev afgiven, og vi have ikke haft Sagen til Behandling her. Sagen har været opført paa Daagsordenen, men paa Grund af forskellige Omstændigheder maatte den udgaa, og da den formodentlig ikke hører med til „Arbejdsplanen“, er der ikke Udset til, at vi saa den gennemført. Saa finder jeg, at naar de ærede Forslaasstillere her taar det op om **Panteattesternes fremtidige Billighed**, er det absolut heldigt, og jeg har som sagt mest Sympati for det **Ændringsforslag**. Hvis det kunde nytte noget, vilde jeg opfordre de ærede Medlemmer, der have stillet **Ændringsforslaget** under Nr. 2, til at tage det tilbage til Fordel for det andet **Ændringsforslag**. Nu veed jeg ikke, hvorvidt den højtærede Ordfører, der jo ogsaa havde nogen Sympati for dette **Ændringsforslag**, har ladet sig bevæge af den højtærede Konsejlspræsidents Udtalelser til ikke at stille sig velvillig overfor det. Det hentes jo, som han havde Sympati for det, men hans Udtalelser vare rigtig nok temmelig uforbeholdne i Retning af at være ministerielle, saa jeg tør ikke have Haab om, at han vil støtte os. Men hvis de ærede Forslaasstillere af det første **Ændringsforslag** ville tage det tilbage