

ministrationsapparat og den Maade, hvorpaa Lovforslaget vil søge at etablere en Forsikring mod Ulykkestilfælde, er langt mere vidtløftig og langt mere byrdefuld, navnlig for Kommunalraadene Landet over, end det er nødvendigt. Jeg ser heller ikke, at de stillede Vædringsforslag i nogen væsentlig Grad, — hvad jeg da for øvrigt heller ikke har kunnet vente — afhjælper den af mig paapegede Mangel. Jeg skal i Sammenhæng hermed kun udtale, at jeg meget beklager, at det Vædringsforslag, der af det ærede Medlem for Besle Amts 2den Valgkreds er stillet, er fremkommet paa den Maade, som stet er. Hvis dette Vædringsforslag først var fremkommet paa en mere ordinær Maade, tør jeg vel sige, nemlig til en 1ste, 2den og 3dje Behandling som et almindeligt Lovforslag vilde jeg for mit Vedkommende ubetinget have foretrukket det fremfor det af den høje Regering forelagte Lovforslag. Naar det imidlertid er stillet som et Vædringsforslag til en 2den Behandling, er man for saa vidt uheldigt stillet, naar man sympatiserer med Lovforslagets Tanker, idet der jo ikke er levet den behøvrige Tid og Lejlighed til en saadan Behandling af Lovforslagets Enkeltheder, som der sædvanligvis forudsættes. Jeg er nemlig ganske enig i alt væsentligt, i alt Fald i det Hovedprincip, der er nedlagt i dette Vædringsforslag, men da det medbringes som et Vædringsforslag til en 2den Behandling, er det vanskeligt at faa saadanne Forandringer foretagne i Enkelthederne, som ogsaa jeg tror ere nødvendige, for at det kan blive til en tilfredsstillende Lov. Det er naturligvis ikke min Hensigt her at komme ind paa en indgaaende Drøftelse af Enkelthederne i dette Forslag, men jeg vil dog tillade mig at henlede den ærede Forslagsstilleres Opmærksomhed paa et Par enkelte Smaating. Medens jeg saaledes er enig med den ærede Forslagsstiller i den Fordelelsesmaade af Udgifterne, som foreslaas, nemlig for den ene Del af Ulykkestilfældene direkte paa den paagældende Arbejdsgeber, og for den anden Fordeelingen gennem Amtsrepartitionsskatten, og finder den meget fornuftig og praktisk anvendelig, og som jeg vilde sætte mere Pris paa, at man kunde anvende end det meget komplicerede Apparat, som Regeringsforslaget foreslaar, saa har jeg dog den Indvending derimod, at der vistnok er en hel Række af Forretninger og Virksomheder, som Vandbruget ikke ret vel kan være tjent med at faa ind under den Kategori, hvortil Udgifterne under Ulykkestilfælde skulle udredes gennem Amtsrepartitionsskatten, jeg skal saaledes nævne de større Teglværker,

Møllebrug og adskillige andre Virksomheder, der finde Sted paa Landet, og som sikkert efter mit Skøn burde have været tagne ud og henlagte under den førstnævnte Kategori. Jeg skal ligeledes nævne, at naar det ærede Medlem i § 1 bruger en saadan Sætning som den, at „Staden ikke er foranlediget af ham selv med Forsæt eller ved egen særdeles grov Skødesløshed“, og stille dette op som en Undtagelsesregel, vil jeg dog henstille til det ærede Medlem, om det ikke var lige saa godt helt at stryge denne Undtagelse, thi hvis man skal til at godtgøre, at der er begaaet en saadan „særdeles grov Skødesløshed“ af den tilstadekomne, vil det praktiske Resultat blive det, at man slet ingen af den Slags Tilfælde faar. Der er vist i det Hele taget her, saaledes som der nødvendigvis maa være, mange Enkeltheder, hvorom der kan være delte Meninger og med Hensyn til hvilke jeg meget kunde ønske, at der var Tid og Lejlighed til at foretage Forandringer. Jeg skal saaledes bl. a. henlede Opmærksomheden paa saadanne Ting som Ulykkestilfælde ved Mergelgrave, der vistnok ogsaa ere af den Slags ulykkelige Hændelser, der burde være henlagte under den første Kategori i § 2, hvor den paagældende, i hvis Bedrift Ulykken sker, maa være ansvarlig for Staden. Men bortset fra alle disse mere specielle Indvendinger mod Lovforslaget, kan jeg ikke nægte, at dette Lovforslag som sagt som Grundlag har min Sympati i langt højere Grad end Regeringsforslaget, og jeg vil derfor med det udtrykkelige Forbehold, at jeg ikke deler i Altskuelse med den ærede Forslagsstiller i alle Enkeltheder, stemme for hans Forslag, naar det kommer til Afstemning, idet jeg deri ser et Grundlag, som ved en regelmæssig Behandling her i Rigsdagen sikkert maatte kunne føre til en mere tilfredsstillende Lov end det Forslag, som for øvrigt foreligger til Behandling. Jeg vil som sagt derfor stemme for Vædringsforslaget, men jeg vil fralægge mig, at der i denne Afstemning skulde ligge en Godkendelse af Forslagets Enkeltheder. Det er jo en noget abnorm Fremgangsmaade, at man ved en 2den Behandling bliver tvunget til at stemme for eller imod et saadant Vædringsforslag som dette, der i Virkeligheden er et helt nyt Lovforslag, og hvormed man altsaa er afskåret fra at øve Indflydelse, hvis man da har nogen, eller i alt Fald forsøge paa at faa rettet den mere utilfredsstillende Afstemning i Enkelthederne, der kan være Tale om. Jeg vilde meget have ønsket, at det ærede Medlem vilde have indbragt sit Lovforslag paa samme Maade, som Lovforslag ellers