

Ejendomsbesidderne i Byen. Den Bebrejdelse imod Finansministeren for, at han indlader sig paa at ombytte gode og sikre Skatter mod mindre sikre, er jeg ganske forberedt paa at maatte modtage fra forskellige Sider i denne Tid, men jeg kan ikke nægte, at det har undret mig noget, at denne Bebrejdelse kommer netop fra den Side, fra det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bust). Det forekommer mig, at der maa gøres en væsentlig Forskel paa, hvad der ved en saadan Ombytning kan opnaas. Ved en Ombytning som denne vilde der kun kunne opnaas mod en Udvidelse af en i og for sig fornuftig Stat, den, som man opbærer ved en frivillig Bestatning gennem Klasse-lotteriet, at saa en kvantitativt taget meget ubetydelig Vættelse for en Del af Vandets Borgere. Jeg tror i øvrigt ikke, at der er særlig Anledning nu til at komme ind paa disse Betragtninger, men da det ærede Medlem drog det frem, har jeg ikke villet lade Spørgsmaalet ganske uberørt.

Tauber: Jeg ser paa denne Sag omtrent paa samme Maade som det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bust) og er enig i, at man bør vedligeholde Klasse-lotteriet i den Udstrækning, som Affættningen kræver. Naar man stiller sig paa det Standpunkt, som jeg ikke nærmere skal begrunde, da det ofte nok er begrundet her i Salen, er det altsaa rigtigt at udvide Klasse-lotteriet, naar det nuværende Antal af Lodder viser sig at være for ringe. Jeg nærer ikke nogen Tvivl om, at man vil kunne gaa til en Udvidelse med 25,000 Lodder efter den Affættning, der har fundet Sted. Det stærke Begær efter Lodder, der har fundet Sted i det sidste Aar, vil vise, at det, man her har foreslaaet, er en Galgenfrist, saa man ligesaa godt kan gaa til en Udvidelse med 25,000 Lodder. Jeg skal imidlertid ikke have noget imod at følge den Henstilling, som det ærede Medlem fra Rerteminde (R. Andersen) gjorde om at sætte Ordet „indtil“ ind, hvis Finansministeren ikke har noget imod det, saa at det overlades til den højtærede Minister efter Omstændighederne maaske det første Aar at begynde med de 10,000 Lodder og saa det næste Aar gaa til 15,000. Det kan man godt gøre, thi Klasse-lotteriloven lægger ingen Hindring i Besen derfor, da dette jo er en ny Lov, som har Ret til at forandre den gamle. Idet jeg i saa Henseende stiller mig paa dette principielle Standpunkt, kan jeg ikke nægte, at der ikke er Aarsag til at forøge Statens Indtægter

med det Beløb, her er Tale om. Man kan temmelig sikkert, med den Sikkerhed, som overhovedet kan have i den Slags Forhold, gaa ud fra, at der vil komme en Merindtægt af $\frac{1}{6}$ eller henimod $\frac{1}{6}$ af, hvad det nuværende Klasse-lotteri giver. Vi maa jo erindre, at en Udvidelse fra 75,000 til 90,000 omtrent svarer til en Førgølse med 20 pCt. Administrationsudgifterne stige jo ingenlunde i Forhold dertil, saa hvis der finder en tilsvarende Affættning Sted af de 90,000, som nu af de 75,000, vil der blive mere end $\frac{1}{6}$ Merindtægt for Statskassen. De hidtilværende Indtægter af Klasse-lotteriet have været omtrent 900,000; det ere de opførte til i de sidste 3 Aar. 3 Aar ere de opførte til 912,000, det foregaaende Aar til 890,000, og det næst foregaaende til omtrent 900,000, saa vi med et rundt Tal kunne sætte dem til 900,000. En Femtedel deraf bliver altsaa henimod 200,000. Men er der nu Aarsag til at give Statskassen en saadan Førgølse i Indtægter uden at kræve en tilsvarende Nedgang andre Steder. Det tror jeg, vil stride mod dette Tings hidtilværende Standpunkt, men jeg skal indrømme, at det Standpunkt, som Tinget nu i Slutningen af denne Samling har indtaget, gaar langt over min Forstand og langt ind i det nye Flertals. Jeg skal imidlertid tillade mig at ræsonnere ud fra det hidtilværende Standpunkt, og fra det kan jeg ikke tro andet, end at man ikke kan og ikke bør give Statskassen denne forøgede Indtægt, uden at Statskassen giver et tilsvarende Afflag andet Steds. Det er ogsaa Aarsagen til, at Lovforslaget ikke er blevet vedtaget de to foregaaende Aar. Jeg forstod ikke den ærede Ordfører for Finansudvalget (Tutein), naar han henviste til, at Finansloven skulde have haft denne Førgølse — saaledes forstod jeg ham — thi de 3 sidste Aar er det ifet paa Finansloven. I Anmærningen til den Finanslov, vi have sendt fra Tinget for kort Tid siden, hedder det nemlig, at Overskuddet af Klasse-lotteriet i de sidste 5 Aar gennemsnitlig har udgjort 911,813 Kr. 20 Øre, hvorefter Indtægten for 1891—92 anslaaes til 912,000 Kr. Der ses det, at man gaar ligesem ud fra Gennemsnitsafgiften fra de 5 sidste Finansaar og har ikke paaregnet nogen Førgølse paa Grund af denne Udvidelse, og paa samme Maade er det ogsaa begrundet i de to foregaaende Finanslove. Jeg kan derfor ikke forstaa, hvad den ærede Ordfører for Finansloven, det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (Tutein) sagtede til, naar han sagde, at vi være gaaede ind paa Førgølsen