

Fald maatte forhandle derom med Indenrigsministeren og ikke med Justitsministeren. Naar han endvidere talte om „from kristelig Sver“ og talte spottende derom, saa vil jeg dertil blot bemærke, at jeg mindes den Tid, da det ærede Medlem havde Brag for Folks kristelige Sver og søgte Forbindelser med Folk, der vare bejælede af denne Sver, og den Dag kan vel komme, da han atter faar Brug for kristelig Sver. Det ærede Medlem kunde ikke forstaa, at man, naar man lod § 4 i Lovforslaget om Grundlovsdagen blive staaende, kunde finde, at det foreliggende Forslag om Valgdagen saadnt udenfor Loven. Jeg kan ikke indse, at det er principstridigt. § 4 i Lovforslaget lyder jo paa, at Bestemmelserne i de foregaaende Paragraffer, de almindelige Helligdagsregler, ogsaa skulde gælde Grundlovsdagen. Det er altsaa kun en Udvidelse af de foreliggende Regler til Grundlovsdagen; men det Forslag, som er fremsat af det ærede Medlem for Vangeland (Brandes) og det ærede Medlem for Ringkøbing (S. C. Christensen), gaar ikke ud paa at udvide de Regler, der ere givne for Helligdagene, til Valgdagen, men gaar ud paa at give en helt ny og selvstændig Regel for Valgdagen, og saa paaftaar jeg — det ærede Medlem saar saa sige, hvad han vil om Dyre- og Menneskebestyrelse — at naar en saadan Bestemmelse sættes ind paa det foreliggende Forslag, kan man med samme Høje indbætte en hvilken som helst anden Bestemmelse, ogsaa en Bestemmelse om Dyrplageri. Der er ingen hverken indre eller ydre Forbindelse mellem Ændringsforslaget og Lovforslaget, og skønt jeg indrømmer, at dette Hensyn fortrinnsvis er af formel Betydning, vilde det dog føre os til et Raas i Lovgivningsarbejdet, om vi paa Lovforslag, der omhandle særlige Emner, indsatte Bestemmelser om ganske andre Ting. Enhver Lov bør som Regel behandle sit eget Emne og intet andet. — Jeg skal trods de fremkomne Indvendinger anbefale dem, der ønske at imødetomme navnlig de mindre næringsdrivendes Driste om større Helligdagsfrihed, at stemme for det foreliggende Lovforslag og imod de foreliggende Ændringsforslag.

**Formanden** (Høgsbro): Jeg maa ønske, at Udtryk som „det gode danske Brødt“ ikke blive anvendte paa Forslag, der ere stillet af Medlemmer her i Tinget.

**Bjørnbak:** Det er blot et Par Bemærkninger, jeg vil gøre i Anledning af, hvad det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) sagde, skønt jeg ved, at han ikke er let at tilfredsstille. Han

†

kunde ikke forstaa mine Udtalelser. Det er vistnok, fordi det ærede Medlem har saa mange andre Ting at beskæftige sig med end at høre, at det tit falder ham lidt vanskeligt at saa fat paa, hvad der foregaar, men da det lod til, at han dog har hørt noget af, hvad jeg sagde, men ikke har kunnet forstaa det, saa vil jeg hjælpe paa det ærede Medlems Forstaaelse ved at præcisere min Udtalelse. Jeg sagde, at jeg vilde stemme for det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem fra Vangeland (Brandes) og for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (S. C. Christensen) angaaende Valgdagen, fordi jeg anser Spørgsmaalet om Valgdagens Frihed for at være et Spørgsmaal af Bigtighed. Jeg anser just ikke det nævnte Ændringsforslag for noget særdeles fortrinligt Lovgivningsarbejde, jeg anser det ikke for særlig godt formuleret, men, som jeg sagde, jeg synes, at det vilde være Synd, at de Medlemmer, som ogsaa interessere sig for Valgdagens Frihed, ikke skulde have nogen Støtte til at saa dette Spørgsmaal frem, selv om det blev i denne Form. Jeg er altsaa fremkommen med den Udtalelse, at jeg vil afgive min Stemme for dette Ændringsforslag. Ganske vist indrømmer jeg, hvad der jo er Faktum, at hvis det vedtages, vil det i højeste Grad vanskeliggøre dette Lovforslags Skæbne, men det kan det ærede Medlem jo vistnok godt forstaa, at man kan stemme for noget, der kan vanskeliggøre et Lovforslags videre Fremme. Det gør det ærede Medlem jo altid, det ærede Medlem gør sig jo altid Umage for at opstille Forslag, der saa vidt muligt kunne forhindre Lovforslags videre Fremme. Jeg kan derfor ikke tro, at han i og for sig misbilliger det. Der mener jeg, at man fastholder en god Tanke, hvorfor saa ikke stemme for denne gode Tanke? Jeg tillod mig at paapege Grunden til, at det vil vanskeliggøre Sagens Fremme, og jeg vil bede det ærede Medlem, der har spekuleret saa meget paa Sammenrottelse og Fællesudvalg uden for Tinget, erindre, at for et Aar siden havde Flertallet i det Udvalg, der havde behandlet dette Lovforslag, opgivnet at sætte Valgdagsfriheden igennem. Det kan dog ikke bidrage til at styrke Sagen. Naar saa Forslaget fremkommer fra Landstinget i den Skikkelse, hvori det for et Aar siden var Meningens at gennemføre det her i Tinget, saaledes som Tilfældet er, maa det ærede Medlem indrømme, at naar man ser paa de faktisk foreliggende Forhold, ere Udskættene til at saa Lovforslaget igennem med Valgdagsfrihed ikke meget store. Det er det, jeg har udtalt. En anden Grund til, at Udskættene dertil ikke ere meget store,