

Saa er der et Punkt endnu, angaaende hvilket det ærede Medlem udtalte sig, og det er hans Vilje mod den Titel, som er foreslaaet af de to ærede Medlemmer under Nr. 9. Jeg saae i et Blad efter første Behandling af denne Sag en Artikel, hvori man med Grunde, der vare som saa, søgte at værges sig mod Ændringer i denne Lov, man hentede Grundene fra formentlige religiøse Standpunkter hos ærede Medlemmer her i Salen og en fra disse Standpunkter udgaaende Opfattelse af, hvilke Ændringer der skulde staa i denne Lov. Jeg finder, at vedkommende Blad maa have Ansvaret for, hvad det der skrev; men naar et æret Medlem her i Salen i sin fromme kristelige Sver gør sig til Tolk for saadanne Ansuelser eller overhovedet berører det i den Forstand, saa ere vi berettigede til at omtale det, og det har det ærede Medlem gjort. Hvad vndt er der i den Titel? Titlen er forfattet i sin Tid af mig, den blev forandret til: Arbejdsfrihed paa Folketirkens Helligdage, Grundlovsdagen og Valgdagen; jeg paastaar, at det angiver langt klarere Lovens Indhold end dette: Lov om den offentlige Fred paa Folketirkens Helligdage samt paa Grundlovsdagen. Det er jo slet ikke en Lov om offentlig Fred paa Folketirkens Helligdage; men det er Tanken om Arbejdsfrihed for dem, Loven omfatter, som har bragt Loven frem, og det er slet ikke Ønsket om at forøge Freden paa Helligdagene eller overhovedet for at underkende den Lov, som vi have derom fra 1876 som utilstræffelig efter vore kristelige og religiøse Begreber. Titlen rammer baade Forberedelse, Hensigt og Dje med med en Lov, naar dens Titel er Arbejdsfrihed paa Folketirkens Helligdage, bedre, end naar der staar: Lov om den offentlige Fred. Jeg vil ikke sige Ministeren for noget; men jeg synes, det er en skindhellig Titel at sætte paa denne Lov. Den foreslaaede Titel er mere logisk med Hensyn til Djemed og Indhold. Hvad Hensigt har dog det ærede Medlem med at pise den Titel for Lovforslaget, som han holder paa? Det har Ministeren ikke gjort, jeg tror ikke, at den ærede Minister har sagt et eneste Ord om Titlen, men muligvis vil han gøre det for at hjælpe det ærede Medlem, som er mere ministeriel end Ministeren selv, det tvivler jeg ikke om. Jeg skønner ikke rettere, end at de Indvendinger, som ere fremsatte mod dette Forslag, i Virkeligheden ere Indvendinger, hentedes fra det Synspunkt, at vi ikke længere maa have nogen Mening om Lovens Behandling, naar først det ærede Medlem og hans Me-

ningsfæller have været i Fællesudvalg udenfor Tinget og bestemt, hvad de ville. Det er, som var det en Arbejdsplan, hvorefter det ærede Medlem og hans Benner i Forbindelse med Høire have bestemt noget, og naar han har en bestemt Mening og anbefaler den, skulle vi andre tie stille, det var Meningen dermed, selv om det strider aabenbart mod, hvad Tinget beslutter og har vedtaget.

Jeg forstod maaske ikke ret det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Bjørnbal), men jeg skal sige, hvorledes jeg forstod ham. Den ærede Minister tog det paa en vis Maade til Indtægt; men det tror jeg ikke, han skulde have gjort; godt var det, han tog nogen Afstand derfra og ikke rigtig vilde tiltræde det. Jeg forstod det ærede Medlem saaledes, og jeg vil gerne rettes, hvis det er forkert, at det ærede Medlem ønskede, at Loven skulde vedtages uforandret, men han vilde dog stemme for nogle af de stillede Ændringsforslag for ikke at faa den ud; og Hensigten med, at han ikke vilde have Loven ud, skønt han ønskede at faa den ud, er den, at han, ved ikke at faa den ud, kunde lægge Ansvar paa tre ærede Medlemmer her i Salen. Ja, jeg kan ikke forstaa det anderledes, men skulde det være forkert, saa vil jeg gerne rettes. Jeg vil gerne fraraade, at man taler saaledes om Socialdemokraterne. Det forekommer mig, at naar vi skulle have en saglig Forhandling og en saglig Diskussion, saa skulle vi ikke forhindre fra at tage vore Bestemmelser ved Tanken om, fra hvilken Side Forslaget er stillet, men man bør kun tage Hensyn til Forslagets Indhold. Men hvorledes det ærede Medlem er i Stand til at kunne paalægge 3 Medlemmer i et Ting, der bestaar af 102 Medlemmer, Ansvar for, om en Lov kommer ud eller ej, det forstaaer jeg ikke, det er umuligt efter Kramers Regnebog (Bjørnbal: Det er efter Lars Matthiesens!). Nej, det er nok heller ikke efter Søren Matthiesens, men maaske det ærede Medlem fra Alsens (Berntsen) kunde nævne mig en nyere Regnebog, forfattet i det Herrerens Aar 1891, hvorefter dette lod sig gøre. Med Hensyn til Forslagene fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (F. Holm) osv. vil jeg, efter at jeg har set paa de Forslag, formene, at de trænge til en redaktionel og maaske en enkelt Realitetsændring, forinden de endelig vedtages i Loven, men da det jo er 2den Behandling, og der jo kan forandres derved endnu, saa agter jeg at stemme for Ændringerne i Forventning om, at de ærede Medlemmer ville tage Konferencer, da vi intet Udvalg have, om