

Og hvad skulle saa de uheldige Menneſter i Kommunalbestyrelſerne ſvare? Selvfølgelig maa de paa Skattebyernes Vegne ſvare: Det have vi ikke Raad til. Men Spliden og Striden er ſtaabt, og den vil blive ſtaaende, og den ere de ærede Medlemmer, ſom lave ſlige Love, ansvarlige for.

Da ingen flere begærede Ordet, var Forhandlingen ſluttet.

Ændringsforſlag Nr. 1 til § 1 af Aaberg, Berntſen, Bertelſen (Beſte N. 5. B.), Brockenhuus-Schack, Feldthufen, Holch, L. C. Larsen, Duſen, C. Ravn og D. Scavenius:

§ 2det Stykke, 2den Linie, foran Ordet „Enke“ indſtydes „en“. vedtoges uden Afſtemning.

Den ſaaledes ændrede § 1 ſaalydende:

Den, der efter at have fyldt ſit 60de Aar bliver ude af Stand til at forſtaffe ſig ſelv eller dem, overfor hvem der paahviler ham fuld Forſørgelsespligt, det fornødne til Underhold eller til Kur og Pleje i Sygdoms-tilfælde, ſkal, forſaavidt han har Indfødsret, efter de nedenfor angivne Beſtemmelſer være berettiget til at erholde Alderdomsunderſtøttelſe.

Som ligeberettiget med indfødte anses i fornævnte Henſeende en fraſepareret eller fraſtilt Kone eller en Enke, der ikke ſelv har Indfødsret, men ſom er i Ægteskab med eller ſeneſt har været i Ægteskab med en Mand med Indfødsret.

vedtoges uden Afſtemning.

Over Ændringsforſlaget Nr. 2 af P. Holm, Hørdum og Harald Jenſen var der forlangt delt Afſtemning.

1) Det første Stykke af Ændringsforſlaget:

Paragraffen affattes ſaaledes:

Afgang til Underſtøttelſe ſkal være betinget af

a. at den paagældende ikke i de ſidſte 10 Aar har gjort ſig ſkyldig i Handlinger, ſom den offentlige Mening erkender for uædrende, uden derfor at have erholdt Ureſoprejsning.

b. at Trangen ikke er begrundet i, at han, for at opnaa Underſtøttelſe, har disponeret over ſin Ejendom og Formue til Fordel for ſine Børn eller andre

og derved betaget ſig Midlerne til ſit Underhold.

forkaſtedes med 54 Stemmer mod 31.

2) Sidſte Del af Ændringsforſlaget:

Fra diſſe Beſtemmelſer kan Kommunalraadet dog diſpensere, naar ſærlige Omſtændigheder tale derfor.

forkaſtedes med 53 Stemmer mod 31.

3) Ændringsforſlag Nr. 3 til ſamme Paragraf af Berg og Hørup:

§ Stykket b) 2den Linie mellem Ordene „har“ og „betaget“ indſtydes: „for at opnaa Underſtøttelſen“.

forkaſtedes med 52 Stemmer mod 33.

4) Ændringsforſlaget Nr. 4 til ſamme Paragraf af ſamme.

§ ſamme Stykke, ſamme Linie, ſættes Punktum efter „Underhold“, og Reſten af Stykket udgaar.

forkaſtedes med 51 Stemmer mod 31.

5) Ændringsforſlag Nr. 5 til ſamme Paragraf af ſamme:

§ Stykket c), 1ſte Linie, rettes „10“ til „5“.

blev ved et paa Begæring af Berg, Hørup, Brandes, J. C. Chriſtensen, Korsgaard, Bing, Henning Jenſen, A. Nielsen, Lauridsen, Leth, Kosager, Rasmussen, J. Sørensen, Oveſen og Veſtergaard foretaget Navneopraab, ſom nedenſtaaende Liſte udviſer,

forkaſtet med 57 Stemmer mod 37. 1 ſtemte ikke, og 6 vare fraverende.

Sa:

C. Hage, H. Hansen, P. Holm, Hørdum, Hørup, Harald Jenſen, Henning Jenſen, Korsgaard, L. Larsen, Lauridsen, Leth, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, Nøhr, Oveſen, P. Pedersen, Rasmussen, Kosager, C. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Tauber, Trier, Veſtergaard, Wach, Wajer, Berg, Bing, Bjerre, Bluhme, Brandes, Buſt, J. C. Chriſtensen, P. Chriſtensen, Falkenſterne og Gelſer.

Nej:

Hammerich, D. Hansen, Hedemann, Holch, H. Holm, Højmark, Jagd, K. Jenſen, N.