

at man baade her og i det andet Ting maatte stemme paa en eller anden Maade anderledes, end man tidligere havde stemt. Det er virkelig ikke noget særegent for den Periode, som det ærede Medlem mente, at vi nu skulde ind i; det har altid været Tilfældet. Der er ikke nogen eneste Lov, af videre Omfang i det mindste, uden at man til syvende og sidst i det ene og det andet Ting har maattet gøre Tilbagekridt fra, hvad man tidligere har holdt paa, og ved den sidste Afgørelse stemme noget anderledes i visse Punkter end tidligere. Derfor tror jeg, det var en ganske almindelig og meget uskyldig Bemærkning fra mig. Dernæst vil jeg fremhæve, at det er rigtigt, hvad det ærede Medlem siger, at jeg har opfattet det saaledes, at det var en Helligdagslov, der her var Tale om, og at jeg vilde gaa med til at udvide den, men at jeg ikke vilde gaa bort fra det Grundlag, at det var en Helligdagslov. Det er en Helligdagslov, vi diskutere. Men ved at stille sig saaledes kommer man jo til Dels til det samme Resultat, som det ærede Medlem vel kom til; thi naar man stoffer de vedkommende Helligdagskvile, stoffer man jo ogsaa til Dels Arbejdskvile, og der er derfor ingen Grund til at stille disse to Ting ad. Kan man naa noget ad den Vej, maa det siges at være heldigt ogsaa fra det ærede Medlems eget Standpunkt; derfor synes jeg, at der ikke er nogen Grund til at angribe mig, fordi jeg er tilbøjelig til at gaa saa vidt i Henseende til at skaffe Arbejdskvile, som man kunde gaa, naar man blot gik ud fra det Grundlag, at der forelaa en Helligdagslov. Hvad Valgdagen angaar, skal jeg kun sige, at jeg ikke har været med til nogen Overvejelse om, hvor vidt man, naar det kom til en Revision af Valgloven, skulde se at faa nye Bestemmelser i Stand; men jeg tillod mig ogsaa at bemærke, at det ikke alene var af den formelle Grund, at jeg modsatte mig Valgdagen optagen i Loven, men at det ogsaa var af reelle Grunde. Jeg tillod mig at bemærke, at selv fra ærede Medlemmers Side her kom ved Sagens Behandling i Fjor Realitetsindvendinger mod at tage Valgdagen med op i Loven, Indvendinger, som netop gik ud paa, at en saadan Bestemmelse vilde genere en stor Del af Befolkningen, om den end maatte vilde konvenere nogle, og at de Regler, som der var Tale om, og som være foreslaede, ikke passede, altsaa omtrent de samme Betragtninger, som i Dag ere fremsatte af det ærede Medlem fra Stubbejøbing, og som for Resten ogsaa i det andet Ting bleve fremsatte netop fra den Side af Tinget.

Jeg kan kun sige, at her foreligger der aldeles ikke noget, som vedrører Storpolitit, Overenskomst eller noget saadant. Jeg tror, det er en Sag, som man kan tage roligt og jævnt paa. Min Opfattelse af Tingene er egentlig kun, at en Gang skal der jo være en Ende paa enhver Ting, og det forekommer mig da, at denne Sag har været undergivet saa mange Debatter og Drøftelser, at vi nu passende kunde faa en Ende derpaa.

**Brandes:** Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

**Formanden (S ogs bro):** Folketingsmanden har Ordet.

**Brandes:** Den ærede Minister sagde atter, at man maatte dog en Gang — til syvende og sidst, som den ærede Minister sagde — bestemme sig; men der siger jeg: det foreligger ikke til syvende og sidst, men til 1ste Behandling. Det er muligt, at den ærede Ministers Ord kunne passe ved 3dje Behandling; men jeg har som sagt ikke den Erfaring, skønt jeg nu har siddet her i 10 Aar, om, at man ved en første Behandling fra en Minister hører en saadan Bemærkning, som vi nu have mødt, at man skal bestemme sig og se at blive færdig med Sagen. Dette interesserer mig dog ikke saa meget som det, den ærede Minister udtalte om Valgdagen. Den ærede Minister foreskrede, at der ikke var truffet Overvejelse om det Spørgsmaal indenfor Regeringen, det har sin Interesse (Justitsministeren: Det foreligger ikke), men det kunde dog tidligere have fundet Sted, at Regeringen havde overvejet det Spørgsmaal paa Grund af den Foranledning, som Folketinget havde givet dertil, da jo Folketinget har stemt om Valgfrihed i Fjor og har vedtaget det her. Det kunde derfor jo tænkes, at den ærede Minister og Regeringen havde taget denne Sag under Overvejelse, om den vil gaa med til Forslag om Valgdagsfrihed; det er ufatteligt for mig, at det ikke har fundet Sted. Det er vist i alt Fald, at vi ikke fra den ærede Ministers Side har faaet Forsikring om, at han overhovedet interesserer sig for dette Spørgsmaal. Nu siger den ærede Minister, at der ogsaa fra Folketingets Side har været rejst Realitetsindvendinger mod Valgdagsfriheden. Dertil vil jeg sige, at de Indvendinger, som bleve rejste af Folketinget, vare Indvendinger, som angik Forslagets redaktionelle Form, idet man, som det blev sagt i Dag af det ærede Medlem fra Stubbejøbing, indvendte, at der ogsaa var andre, som kom med, naar man