

næste Aar, er det naturligvis kun en Konsekvens deraf, at det ogsaa sker nu. Det er egentlig kun de to Forslag, hvor der er en Differens mellem os. Der er endnu en enkelt Bemærkning, der er gjort i Betænkningen, nemlig under Nr. 67 angaaende Honoraret for et Skrift. Honoraret selv anbefaler Udvalget til Vedtagelse, men Bemærkningen dertil er, at det burde have været søgt paa Finansloven for 1888—89. Naar det ikke skete den Gang, var det egentlig, fordi det stod lidt uklart, hvem det var, der skulde søge dette Honorar bevilget, om det var Generalstabens eller Marineministeriet, men da Udvalget gaar ind paa Forslaget, bliver det hele jo redresseret. Med Hensyn til Helsingør Lodseri er Udvalget for det første gaaet ind paa, at der bliver givet dem en Ekstrahjælp i Aar. Det har dernæst udtalt som sin Mening, at Helsingør Lodseri bør hyderligere indskrænktes. Det skal jeg ogsaa gerne bidrage mit til, men jeg er ikke ganske ene om denne Sag, idet det ikke ret vel vilde kunne ske, uden at de, der saaledes gaa af, faa Pension, og den Pension, der kan gives dem efter Lodseriets Regler, er meget lille, naar Jolt ikke afstediges paa Grund af, at de ere udslidte eller have gjort noget urigtigt, men afstediges i deres fulde Kraft. Man maa i hvert Tilfælde søge Pension ligesom den, der var søgt sidst i et lignende Tilfælde, men dertil maa jeg have Finansministeren med, ligesom jeg ogsaa senere maa have Rigsdagen med, og det er jo ikke sagt, at jeg vil finde tilstrækkelig Støtte der. Jeg skal i hvert Tilfælde undersøge Forholdet meget nøje og ligesaa Forholdene ved Kjøbenhavns og Dragørs Lodserier. Til disse faa Bemærkninger kan jeg indskrænke mig.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet** (S. Scavenius): Det ærede Udvalg bemærker under Nr. 32, at der burde være søgt Bevilling forud til de Cementundersøgelser, som Ministeriet har ladet paabegynde, da Kalkundersøgelserne vare sluttede. Jeg maa hertil gøre opmærksom paa, at Ministeriet virkelig efter alt, hvad der var gaaet forud i denne Sag, maatte tro at være i fuld Overensstemmelse med Rigsdagen, naar det lod disse Undersøgelser foretage, saavel af de forskellige Kalksorter her i Landet som af de forskellige Cementsorter, og Ministeriet har fra først af betragtet disse Undersøgelser under et og har ment, at de burde ledes af samme Mænd, og derfor er der, da Kalkundersøgelserne vare endte, straks givet Ordre til, at Cementundersøgel-

serne skulde paabegyndes. Tillige maa bemærkes, at den Mand, der nærmest havde haft med Kalkundersøgelserne at gøre under vedkommende Docenters Overtilsyn, nu var til Raadighed, og om han vilde være det om et halvt eller helt Aar, kunde ingen vide. Jeg tror derfor ikke, at der er nogen Grund til at rette nogen Berekjeldelse mod Ministeriet for, at disse Undersøgelser af Cement ere paabegyndte straks, uden at søge Bevilgning. Jeg takker Udvalget, fordi det ikke har modsat sig en temmelig stor Overstridelse paa ministerielle og Kontorudgifter, som ere foreslaaede paa Tilløgsbevillingsloven. Jeg vil ikke nægte, at der kan være enkelte af disse Poster, som kunde have været opsatte, og enkelte kan der ogsaa have været, som maatte ikke aldeles bestemt og med Nødvendighed burde have været beregnede under Kontorudgifter. Jeg har intet imod det af Udvalget stillede Forslag om en Bevilling paa 500 Kr. til forhenværende Overlærer i Aabenraa, Søren Sørensen. Det er en Konsekvens af det, der er foreslaaet og bevilget paa Finansloven for næste Aar. Det er godt nok, at Udvalget siger, at den nævnte Udgift af 772 Kr. til Reparation af Scenegulvet i det kongelige Teater burde have været afholdt af den ordinære Bedligholdelsekonto, men naar denne Konto ikke har kunnet afholde denne Udgift, og det dog maa erindres, at denne Reparation af Scenegulvet var absolut nødvendig, ser jeg ikke, Ministeriet har overtraadt sin Ret paa nogen Maade. Udvalget mener, at de 16 Granitpiller til Længen i Gitteret om botanisk Have ud for det nye Laboratorium burde have været medtagne i Overslaget til det nye Laboratorium i denne Have. Det kan vel siges, men paa den anden Side maa det dog erkendes, at naar et saadant Overslag over en ny Bygning gøres, kan det være undskyldeligt, at det overses, at der ved en saadan Bygnings Opførelse følger visse Udgifter for Bygningens Omgivelser. Det gør mig naturligvis ondt, at man ikke har villet erkende, at Ministeriet har haft god Grund til at tillade at afholde en Udgift af ca. 8,000 Kr. til Udgivelse af de om Universitetets Legater gældende Bestemmelser, men jeg skal ellers ikke udtale mig nærmere om dette Spørgsmaal. Det er vel sandt, saaledes som det udtales af Udvalget under Nr. 47 i Anledning af, at der er udbetalt et Honorar for en Bitar under Fedel Sahlerk's Sygdom, at det aldrig udtrykkelig er anerkendt, at Staten skal bekoste Bitar under Embeds- eller Bestillingsmænds Sygdom, men jeg tør sige, at det er almindelig Skik og Brug, har i alt Fald for de Embedsmænds Vedkom-