

ling til vestindist Bakhus. Det maa jo ogsaa erindres, at det efter den os nu foreliggende Plan til Anlæg af en Frihavn paa tænkes at føre en Havnebane hen over den nye Toldbodplads, og selv om man vil kunne undgaa at støde paa Kieler-Bakhus' Tomt, vil det dog maaske være rigtigst at bevare et noget friere Spillerum paa den omhandlede Toldbodplads, naar Jærnbanen kommer til at gaa derover. — Til § 26 findes der i Betænkningen under Nr. 81 forskellige Oplysninger angaaende den polytekniske Værestalts nye Bygning, hvori der henvises til en Begrundelse for Overskridelsen af Byggesummen for Bygningen, der findes under Bilag 13 i Anmærkningerne til Finanslovens 3dje Behandling. I denne er der givet Oplysning om den Maade, hvorpaa Kultusministeriet har ladet de Arbejdere fikre, som have arbejdet paa den her omhandlede Bygning. Jeg henviser hertil og skal kun bemærke, at der i Bilag 81 findes en Trykfejl, idet der staar 144,900 Kr. i Stedet for 1,449 Kr. ” Ore. — Ligeledes maa jeg med Hensyn til de Andragender, der ere indkomne om Laan til Opførelse af Arbejderboliger henviser til Bilag Nr. 129 til Vædringsforslagene paa Finanslovsforslaget for 1891—92. Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig.

Finansministeren (Estrup): Jeg maa meget beklage, at Udvalget ikke har villet tiltræde Vædringsforslaget om Nedsættelsen af Forpagtningsafgifterne for Forpagterne af Saurholm og Trollesminde. Forslaget forelaa allerede i Fjor, men da Tillægsbevillingen ikke da blev færdig, har jeg gentaget det i Mar. Forholdet lige overfor disse Forpagtere er det, at man allerede for 2 Mar siden har bevilget dem en Nedsættelse af Afgifterne paa Grund af de nedadgaaende Konjunkturer, og at jeg i Fjor foreslog, at man skulde give dem en yderligere Nedsættelse for det enkelte Mar paa Grund af Misvækst eller den meget flette Høst. Det er, hvad jeg vilde anse for at være billigt, og hvad jeg ikke tvivler om, at enhver nogenlunde velhavende privat Ejer vilde have gjort overfor sine Forpagtere, men naar Rigsdagen ikke vil gaa ind paa denne yderligere Nedsættelse, maa Forpagterne finde sig dert. For saa vidt det i Betænkningen under Nr. 57 stillede Vædringsforslag vedkommer Finansministeren, giver det mig ingen Anledning til nogen Udtalelse eller i alt Fald ikke nogen udførlig Udtalelse. Om dette Vædringsforslag, der gaar ud paa at nægte et Beløb, der er be-nyttet til Foranstaltninger i Anledning af

den nye Frilagerbygnings Opførelse, nytter det i mine Tanker ikke, om jeg vilde optage en udførlig Diskussion med den ærede Ordføreren. Alt, hvad der vedkommer den nye Frilagerbygning, er jo saa temmelig sikkert paa at blive nægtet baade paa Finanslovsforslaget og paa Tillægsbevillingslovsforslaget for Øjeblikket, og at kæmpe for noget, som man veed, at Tinget alligevel ikke vil gaa ind paa, føler jeg mig ikke oplagt til. Naar det i Forbindelse hermed er blevet bemærket af den ærede Ordføreren, at man mente, at 2,000 Kr. var for høj en Betaling for Boligen for en Overtoldinspektør, da 2,000 Kr. ellers var Huslejegodtgørelse for en omtrent ligestillet Embedsmand, men som vel at mærke selv maatte forsyne sig med Kontor, og at man altsaa maatte mene, at 1,500 Kr. alene til Bolig uden Kontor maatte være det væsende, skal jeg gøre opmærksom paa, at efter min Mening vilde 1,500 Kr. endogsaa være fuldt saa rundelig, naar den vedkommende frit kunde vælge sin Bolig, hvor han vilde, i Rjøbenhavn eller paa Frederiksberg, som det er at fasskætte det til 2,000 Kr., naar man fordrer, at Boligen skal være saa nær ved Toldboden, som det overhovedet er muligt at faa en privat Bolig. Det er nemlig en Del af Byen, hvor Huslejen er højere end i den øvrige By, og navnlig højere end paa Frederiksberg og i Forstæderne, hvor en stor Del Embedsmænd ellers søge deres Bolig. — Naar det ærede Udvalg har tiltraadt mit Forslag om et Beløb til Forstærkningerne ved vestindist Bakhus, kan jeg kun meget stonne derpaa, men jeg maa udtrykkelig bemærke, at jeg ikke kan slutte mig til det Forbehold, som i Betænkningen er knyttet til denne Bevilling, nemlig om Kielerpakhusets Genopførelse ved særlig Bevilling. Jeg vil gøre opmærksom paa, at Kielerpakhuset ikke kan vente efter en særlig Bevilling, før der tages Bestemmelse om det. Det er noget, som ærede Medlemmer maaske have bemærket, da det er draget frem i Bladene i de sidste Dage, at Kielerpakhus allerede nu begynder at falde ned. En Bestemmelse maa der tages med det, og denne Bestemmelse kan ikke udskydes, indtil jeg kan faa Lejlighed til paany at bringe Spørgsmaalet om Kielerpakhusets Genopførelse frem for Rigsdagen og enhverve Bevilling dertil. Det lader sig ikke gøre. Jeg vil sige, at Nægtelsen af denne Bevilling nu til vestindist Bakhus vil gøre det uundgaaeligt, dersom det er faaledes at forstaa, at man kun vil vedtage denne Bevilling, naar jeg forpligter mig til ikke at røre ved Kielerpakhus, førend der er givet særlig Bevilling dertil, at jeg øjeblikkelig maa begynde