

hele maatte siges at være. Iat alt for sent i Bevægelse, og den Konklusion, saavel han som det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgtreds som Følge deraf syntes at ville drage deraf, var da den, at nu, da Sagen var kommen saa sent for, og man ikke tilfulde kunde overse den, og da de nødvendige Oplysninger ikke kunde siges at ligge klart for, var det betænkligt ved Finanslovens 3dje Behandling at gaa med til at flytte Viborg Banestation og derved paadrage Statskassen temmelig betydelige Udgifter. Det forekommer mig at de to ærede Herrer have været noget ubillige i den Dom, de saaledes have udtalt navnlig om Viborg Byraad, for ikke, saaledes som den sidste ærede Taler gjorde, at tale om de Medlemmer af Tinget, som havde haft en ganske særlig Forpligtelse til at tage sig af den viborgske Sag. De Herrer maa dog vide, thi det staar at læse i Motiverne til Finanslovsforslaget, at det var i Foraaret forrige Aar, at Viborg Byraad for saa vidt satte sig i Bevægelse, at det i et Møde, der ganske vist holdtes for lukkede Døre — men efter Omstændighederne synes jeg ikke, at dette gør noget til Sagen, naar man tager Hensyn til, hvad der var Djemedet for dette Møde — blev enigt om at rette en Opfordring til Ministeren om at lade undersøge, om ikke Banegaarden kunde flyttes, uden at der den Gang var den mindste Tale om at tage Standpunkt lige overfor dette Spørgsmaal. Jeg antager, at dette, at bede om, at en Undersøgelse maa finde Sted af, hvorvidt der ikke maatte kunne findes et bedre Sted for Banegaarden end det nuværende, dog maa siges at være noget fuldstændig neutralt, saa at der ikke kunde være Tale om, at man traadte nogen som helst Interesse for nær derved at man ikke havde forelagt Sagen paa dette Standpunkt for Folketinget. Derefter fandt Undersøgelsen Sted — jeg er ikke i Stand til i Djeblikket at kunne opgive Datoen, men jeg tror ikke, at jeg tager fejl, naar jeg siger, at det var i Løbet af Sommeren og den første Del af Efteraaret, at den fandt Sted, og Resultatet altsaa kom til at foreligge. Hvilken Stilling Regeringen derefter vilde indtage til Spørgsmaalet om Banegaardens Flytning, vidste man ikke i Viborg afvigte Efteraar. Man kan se af Motiverne til Finanslovsforslaget, at man end ikke fra Regeringens Side havde taget noget bestemt Standpunkt i denne Retning, og det var egentlig først under Finanslovens 2den Behandling, at det blev klart, for udenforstaaende i alt Fald, hvilken Stilling Ministeren og hvilken Stilling Finansudvalget tog til dette Spørgsmaal. Jeg for mit

Bedkommende, som ikke er alvidende og som ikke veed, hvad der passerer indenfor Finansudvalgets Mure, jeg vidste intet derom, før vi fik Finansudvalgets Betænkning. Men da saa Finansudvalgets Betænkning kom til at foreligge, og da 2den Behandling derefter fandt Sted, maa det virkelig ogsaa siges, at der derefter fra alle Sider, hvem denne Sag ligger paa Hjerte, er arbejdet med megen Iver og Flid, og det vilde være stor Uret, om man vilde bebrejde nogen at have vist Forsømmelighed i den Retning. I Begyndelsen af Januar Maaned kom man i Bevægelse i Viborg. Der holdtes forstellige Møder, der indkom forstellige Adresser, og man foranledigede derefter i Begyndelsen af Februar Maaned en Besigtigelseskommission til nærmere at tage Forholdene i Omsyn og derefter at udtale sig. Jeg tror vanstelig, man skal kunne paavise, at der i nogen Sag er udvist en saadan Aktivitet, som Tilfældet har været i denne i de forløbne 2 Maanedes Bebrejdelsen for, at man ikke har taget sig af Sagen i Tide. Tror jeg derfor er noget ubillig. Men i øvrigt vil jeg sige: Hvis det forholdt sig saaledes, at der ikke skulde være vist tilstrækkelig Aktivitet fra Viborg Byraads Side, vilde det da være en retfærdig Grund til derfor at afvise Sagen som ubillig? Skal Viborg Byrås Indbyggere eller i endnu højere Grad Viborg Omegns Beboere, lide under, at Viborg Byraad muligvis ikke har baaret sig rigtigt ad, ikke har været ivrigt og nidkært nok? Det tror jeg rigtigt nok vilde være at rette Bager for Smed. Men dertil kommer jo, at dette Spørgsmaal er, saaledes som det blev udtalt af det ærede Medlem for Hjørring Amts 1ste Valgtreds (Nyholm), jo ingenlunde et særlig viborgsk Spørgsmaal. Det interesserer jo i fuldt saa høj Grad Landet omkring Viborg, som det interesserer Viborg By. Men man kan ikke lade Landet lide under, hvad Viborg Byraad muligvis maatte have forhindret sig. I øvrigt kan jeg meget godt forstaa ærede Medlemmers Standpunkt, jeg kan meget godt forstaa Resonnementet i deres Tale, som er dette: Denne Sag er først kommen frem til 3dje Behandling af Finansloven. Den angaar et vigtigt Punkt; Sagen foreligger ikke tilstrækkelig oplyst; der er ikke givet den Lejlighed til at drøfte Sagen, som bør gives. Derfor nærer man nogen Betænknelighed. Jeg vil derfor sige til det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgtreds (Berg): Staar Sagen saaledes, at man her i dette Djeblik ganske rolig kunde lade være at tage sit Parti, saa skulde jeg for mit Bedkommende intet have imod at