

Ledes stiller Venstres Program sig, og jeg tror, at det vil være noget vanskeligt at forbinde de Udtalelser, der staa i dette Program, baade i dets Fortale, som jeg før nævnte, og i dets almindelige Udvikling, med det Lovforslag, der her foreligger. Naar jeg derfor stiller mig til dette Lovforslag, som jeg gør, saa er den væsentlige Grund dertil den, at jeg ikke ser rettere, end at man her gaar et Strid i Retning af at opgive en demokratisk Forhandlingspolitik. Jeg ser ikke rettere, end at man ved at antage dette Lovforslag og gaa ind paa de deri nedlagte Principper, gaar til at fravige Demokratietets Krav end ogsaa i det rent saglige, og da dette er et Strid længere bort fra det, der kunde være et Ideal fra demokratisk Standpunkt, forekommer det mig ganske forkasteligt at gaa med dertil, thi jeg maa sige, at jeg er uklar over og har ingensinde kunnet forstå, at det i Begrebet Forhandlingspolitik laa, at Folketinget var pligtig til at behandle gennem alle Stadier ethvert Forslag fra Regeringens Side. Jeg har ved Lejlighed tilladt mig at fremhæve privat til Venner og Bekendte, at der var nogle Mennesker, som havde den Opfattelse af Forhandlingspolitik, at hvis Regeringen kom til Stede i dette Ting og forelagde et Lovforslag om Ris til Medlemmerne, var det Bligt for samtlige Medlemmer at behandle dette Lovforslag gennem alle Stadier i moderat og dyfter Tone med Bemærkning, at man næppe vilde gaa ind derpaa, men at det fortjente en grundig og omhyggelig Behandling. Jeg har ingensinde kunnet forstå, at det skulde være den rette Forhandlingspolitik, og det er mig ogsaa vedblivende fuldstændig uklart, hvorledes det skulde være enslydig med den rette Forhandlingspolitik, at Venstremænd gaa over til at anerkende Kompensation og indlade sig paa Omlægning af Skatter. Jeg har nu hørt i de 10 Aar, hvori jeg har kunnet følge nogenlunde med og har kunnet deltage i Venstrepolitik, Aar efter Aar gentage, at Omlægning af Skatter alene uden Nedsettelse er Højrepolitik og ikke Venstrepolitik, men hvad her er foreslaaet, er jo en Omlægning alene, en Omlægning, som jeg tror, at det næppe nogenstunde vil lykkes de Herrer at bevise, er af særlig demokratisk Art. Det synes mig, at i den Retning have de Herrer fuldstændig Bevisbyrden, at de have paa dette Omraade at tilvejebringe Bevismateriale og Bevisdata. Naar de gaa med til noget, der i den Grad er i Strid med Venstres gamle Principper, have de Bevisbyrden, have de at dokumentere overfor Tinget og Landet, at hvad de der gøre, er saa godt, baade demokratisk og finansielt set, at det er

Bligt at gaa med dertil og fravige, hvad der hidtil har været Princippet. Nogen saadan Dokumentation og Bevisførelse er i Virkeligheden ikke ført fra nogen Side. Jeg tror, at man maa være nødt til at lade det, der er anført i rent saglig Henseende af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Tauber) staa ved Magt. Jeg tror ikke, at der er noget Medlem i denne Sal, der mener, at han i det saglige kan hamle op med ham i det Spørgsmaal, og jeg tror, at de Udtalelser, der i Aften fremkom fra ham om, hvilket der er det demokratiske Standpunkt i Toldloven, hvor de demokratiske Forandringer i Toldloven skulle ske og ere ønskelige, er det vanskeligt at komme bort fra. Blandt andet fremhævede det ærede Medlem, at en af de Positioner, hvor man mener, at der er særlig Anledning til Vættelser, i højeste Grad et subsidiært Punkt, er netop Sukkertolden. Jeg hørte nu, at det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (H. Holm) sagde, at det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds havde misforstaaet sin egen Betænkning og sin egen Stilling, men jeg anser det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds for at være lige saa fuldkommen i Stand til at læse og lige saa vel i Stand til at fortolke sine egne Tanker, sin egen Opfattelse og sine egne Forslag som det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds. Og naar jeg har Valget mellem en autentisk Fortolkning og en Fortolkning, der fremsættes uden Grundlag, maa jeg sige, at jeg hylber den autentiske Fortolkning, og det gør sikkert ethvert tænkende Væsen. Jeg vil derfor sige, at jeg tror ikke, at det lykkes at komme bort fra, hvad der blev fremhævet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds, at den Omlægning af Skatter, som her foreslaas, paa ingen Maade kan siges at være særlig demokratisk. Men naar det ikke er Tilfældet, forekommer det mig, at Grunden svinder fuldstændig bort, og at der maa være andre Motiver end de saglige; Grunden svinder i Virkeligheden bort under dette Lovforslag. Naar man ikke modbeviser, hvad der er fremfat af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds, naar man ikke dokumenterer, at Sukkerstaten netop er en Skat, som i særlig Grad falder paa de fattige, med andre Ord, naar det ikke lykkes for det ærede Medlem fra Stege (Vossen), som dog var inde paa en rigtig Betragtning, da han søgte til Grund for sit Lovforslag at føre Bevis for, at det var Sukkerstaten, der særlig ramte de velhavende, og Sukkerstaten, der særlig ramte de fattige,