

det væsentlige følger Indtægten. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valokreds (Tauber) udtrykte det med meget træffende Ord, naar han sagde, at Sukkerstatten virker i Hovedsagen som en Indkomsskat. Det er selvfølgelig ikke en Indvending derimod, at de store Formuer ikke komme ind derunder, thi det indrømmer jeg det ærede Medlem fra Stege; det er naturligvis sandt, Forbrugsstatter ville aldrig kunne virke saa fuldkommen selvfølgelig som en Indkomsskat, men i Hovedsagen er det rigtigt, at Sukkerstatten følger Indtægten; den beskatter nogenlunde forholdsmæssigt de mere formuende i Forhold til deres Formue og de mindre formuende i Forhold til deres mindre Skatteevne. Det er det Resultat, som vi for Sukkerstattens Vedkommende ere blevne enige om, det bestrides ikke fra nogen Side. Naar det ærede Medlem fra Stege i sit næstsidste Foredrag indvendte mod mig, at hvad jeg havde sagt her, var noget, vi vidste allesammen, vil han have set af den Diskussion, vi have ført her, at vi ikke til at begynde med vidste det allesammen. De Indvendinger, som denne Paastand har mødt, vise bedst, at ærede Medlemmer begynde fra et helt andet Standpunkt. Men altsaa, det er det, vi med Hensyn til Sukkerstatter nu ere enige om, at den i Hovedsagen virker som en Indkomsskat. Nu kan man dertil sige, hvad der ogsaa er blevet sagt i denne Forhandling, at det er ikke nok; det beviser ikke, at det er en fuldkommen Skat, men det har heller ingen af os paastaet, navnlig heller ikke jeg. Jeg kan godt tænke mig en bedre Skat, navnlig en Skat som den, det ærede Medlem fra Esbjerg nævnte. Det er klart, at staar man med Sukkerstatten i den ene Haand og har i den anden Haand en Formue- og Indkomsskat med stigende Skala og Frigivelse af de mindste Indtægter, ja, saa er der ikke Tvivl om, at det er den sidste Skat, der bør foretrækkes for Sukkerstatten. Det er sikkert. Hvis man stod saaledes, at man havde Udset til at hæve Sukkerstatten, saaledes som Væstres Organisation har foreslaaet, og erstatte Tabet ved Medsættelse af Militærudgifterne, vidste jeg ogsaa, hvad jeg skulde vælge; men saaledes staa ærede Medlemmer ikke. Det er det ejendommelige for de Herrer fra den Side, at medens de staa og angribe den Skat, de have i den ene Haand, nemlig Sukkerstatten, holde de meget forsigtig den anden Haand paa Ryggen, hvori de have Olfstatten, og den saa vi først noget at høre om bagefter. Men Spørgsmaalet her er ikke det, om Sukkerstatten i og for sig er en god Skat, men: er Sukkerstatten, sammenlignet med Olfstatten, at fore-

trække, eller er den ikke at foretrække? Det er Spørgsmaalet, og i dette Spørgsmaal har det stor og afgørende Interesse, at vi saa staaet fast, at Sukkerstatten i det hele og store virker som en Indkomsskat, medens der med Hensyn til Olfstatten ikke vil være nogen Tvivl blandt Folk, der ville give Sandheden Æren, om, at hvis den skulde være en Indkomsskat, vilde det være en Indkomsskat med stigende Skala nedad; thi den er ikke blot en Røpstat, men en Skat, som virker tungere paa de mindre bemidlede end paa de mere bemidlede. Naar man vil se disse to Statter fra et demokratisk Synspunkt, er der ikke Tvivl om, hvilken der er mest retfærdig og mest demokratisk. Nu hørte jeg nok det ærede Medlem fra Årsens (Berntsen) værges sig meget stærkt imod, at det demokratiste Sindelag skulde maales paa et saadant Lovforslag som dette, men det tror jeg aldeles ikke, det ærede Medlem slipper fra. Hvad maaler det demokratiste Sindelag bedre end Stattelovgivningen, og hvad kan tænkes mere i Strid med demokratisk Sindelag, end at vi vælte en Skat fra de mere velhavende over paa de mindre bemidlede, det er ikke demokratisk.

Men naar altsaa dette er Udbyttet af dette Forslag, naar praktisk det endelige Resultat er det, at vi tage en Skat fra de velhavende og lægger den over paa de mindre bemidlede, er der Grund til at spørge: Hvorfor ville ærede Medlemmer gøre det? Jeg synes, det er fuldstændig berettiget, det Spørgsmaal, som er fremsat her. Hvad er Meningen? Hvorfor bringes dette Forslag ind af Venstremænd? Hvilke demokratiste Formaal tilsigte ærede Medlemmer at opnaa herved? Sylltetøjet vægrer jeg mig ved at omtale mere, jeg beundrer den Møve, jeg kan næsten sige Højtidelighed, hvormed det vedvarende er det ærede Medlem fra Stege (Bojsen) muligt at tumle med disse tomme Snyttruffer — thi i Virkeligheden er der ikke noget i dem. Og hvis der virkelig var noget i dem, er det indtil Trivialitet omtalt her, at vi aldeles ikke behøve at ophæve Sukkerstatten for at saa dem sendt til England uden Sukkertold, det vil i og for sig i Henhold til den nugældende Lovgivning meget let lade sig gøre.

Men naar saa ærede Medlemmer sige, at det er Hensigten dermed, at der skal spises mere Sukker her til Lands, navnlig af de mindre velhavende, saa veed jeg for det første ikke, om det i og for sig er en Bytte, at vi spise saa grumme meget Sukker; der er i alt Fald andre Forbrugsartikler, som for den fattige Befolking spille en ganske