

man ikke røre ved den Position, saa længe man ikke rørte ved Alskatten. I 1881—82 gjorde man ikke Forsøg paa væsentlig Medsættelse af Sukkertolden; men da for et Par Aar siden Toldlovens Behandling blev optagen igen, foreslog det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds i sit Forslag en Bestemmelse, som lød saaledes, at den meget lignede det nuværende Forslag, nemlig at „naar en Lov er udkommen om Produktbeskatning af Ol til 3 Kr. Tønden for hver Procent ren Sprit, som heri indeholdes udover 2 Procent — det vil sige en Alskat paa 3,600,000 Kr. — skal der ske en Medsættelse af Tolden paa Sukker, Malasjer og Sirup, som følger“, og saa nævnes der en Medsættelse, som vil blive omtrent en Medsættelse af $\frac{2}{5}$ af den tidligere Sukkertold. Tinget gik ganske vist ikke fuldt saa vidt, men sendte dog til Landstinget et Forslag med en Medsættelse af $\frac{1}{6}$. Saaledes har altsaa Stillingen været, at Folketinget helt igennem har krævet en Alskat. Folketinget har ogsaa flere Gange forsøgt at saa Sukkertolden nedsat, men har aldrig turdet gaa saa vidt som her. Forslaget her gaar med Hensyn til en Alskat i samme Retning, som Folketinget altid er gaaet. Med Hensyn til Sukkerstaten gaar det et Skridt videre i Retning af Medsættelse, end Folketinget tidligere har villet. Nu siger man: Men Forslaget opgiver jo Venstres Fordring om Medsættelse i den indirekte Beskatning. Ja, udenfor Folketinget kan det godt siges; men det er mærkværdigt, at slikt kan siges i Folketinget. Vi vide jo dog alle, at her foreligger ikke Forslag til en almindelig Toldrevision, men kun et Forslag til Ombytning af 2 Skatteobjekter, et Forslag til Ombytning af to Forbrugsfakter, der høre til dem, der gribe mindst ind i hele den almindelige Toldbehandling. Forslaget, saaledes som det her foreligger, gaar ikke ud paa at forsøge den indirekte Beskatning, men snarere paa at nedsette den. Forslagsstillerne gaa ud fra, at den Medsættelse, den vil medføre, er $\frac{3}{4}$ Million. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds regnede i Forgaars, at Forslaget maatte vilde medføre en Forhøjelse af $\frac{1}{4}$ Million. Men alle disse Beregninger ere foreløbig noget løse, og jeg skal gøre opmærksom paa een Ting, nemlig at i det Øjeblik, bayerisk Ol bliver beskattet, vil man komme til en Udførselsgodtgørelse af det bayeriske Ol, som udføres her fra Landet, og derved vil Indtægten ikke blive saa stor som paaregnet. Ingen kan desuden vide, hvilken Virkning Beskatningen vil have paa bayerisk Olforbruget. Jeg har hørt, at Folk med levende Fantasi have regnet ud, at da Forbrug af bayerisk Ol er steget i de

forløbne 18 Aar til det 6 dobbelte, saa vil det i de følgende 18 Aar atter stige til det 6 dobbelte. Det er en ren Fantasi. Ellers gaa vi altid ved Toldbehandling ud fra, at naar en Stat forhøjes i væsentlig Grad eller der lægges en ny Stat paa en Vare, saa er der Sandsynlighed for, at der bruges mindre, og ikke at der bruges mere af denne Vare. Men selv om der skulde være Udfigt til, at der kunde komme noget mere ind i Statskassen, er der allerede fra det ærede Medlem fra Bornholm (Blem) antydet en Udvej, hvorved Folketinget kunde sikre sig imod, at Pengene bleve anvendte anderledes, end Folketinget selv billigede. Der er altsaa ved selve Forslaget ikke Tale om nogen som helst Forøgelse af de indirekte Skatter. Der er kun Tale om Skatteomlægning. Og fordi dette Forslag bliver vedtaget, vil den almindelige Toldrevision kunne gaa sin Gang. Alle de samme Grunde, som tale for en Revision af vor foreløbige Toldlov, tale vedblivende derfor, og naar dette Forslag vedtages, vil en almindelig Toldrevision blive endnu vanskeligere at modstaa end hidtil. Den vil kunne behandles affurralige saa godt, og man vil under en almindelig Toldrevision kunne overveje, hvor langt man anser det for forsværligt at gaa ned med Toldindtægterne. Man vil kunne fastholde vort hidtidige Standpunkt, og man kunde tage andre Standpunkter, hvis man under en almindelig Toldbehandling maatte finde det forsværligt. Derfor siger jeg, at den Indvending, at dette Forslag i sig selv er et Brud med Princippet om Nedgang i de indirekte Skatter, gælder fuldstændig til Vandsbeck. Derimod er der en anden Indvending, som har mere paa sig, og det er den, som det ærede Medlem fra Holbæk Amts 3dje Valgkreds kom med i Forgaars, den, at man ved at anvende hele bayerisk Ol-Staten til Ophævelse af Sukkerstaten mister Midlerne til at komme ned paa andre Positioner, som kunne være lige saa vigtige under en almindelig Toldbehandling. Denne Indvending erkender jeg Berettigelsen af; men jeg tror, at vi ogsaa der kunne komme til Forståelse med hinanden. Det ærede Medlem fra Holbæk Amts 3dje Valgkreds veed bedre end jeg, hvorledes det Forslag, som blev vedtaget sidst her i Tinget, gik ud paa en bayerisk Ol-Stat paa 3,600,000 Kr., men samtidig gik det ud paa en Medsættelse af Sukkertolden med $\frac{1}{6}$ af Raafukterafgiften med $\frac{1}{6}$, det vil blive saadant noget som 12—1300000 Kr., og desuden gik det ud paa at affstatte den halve Raffetold og Cikorietolden i Forbindelse dermed, i alt Fald den halve Raffetold. Det bliver mellem