

simpelt nok. 133,000 Familier af de bemidlede ville bruge c. 33 Mill. Pbd. Sukker og 267,000 ville bruge $5\frac{1}{3}$ Mill. Pbd. Mtsaa vil der efter det blive forbrugt $38\frac{1}{3}$ Mill. Pbd. om Aaret. Men saa have vi 25 Mill. Pbd. tilovers, der er forbrugt, men som jeg ikke veed, hvem der har spist, naar de ikke bruge mere, end det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds be- regnede. Naar man fordeler disse 25 Mill. Pbd., er Regnestykket ganske simpelt, saa bliver det godt 60 Pbd. til hver Familie, og saa have de velhavende Familier brugt 800 Pbd. og de ikke velhavende 80 Pbd. om Aaret. Men det giver ganske vist en mærkelig Forskel: 80 Pbd. eller 20 Pbd. Jeg er derfor ogsaa af den Mening, efter det, jeg har kunnet faa fat paa af det statistiske Materiale, jeg har gennemgaaet, at det er rigtigt, hvad Prof. Falbe-Hansen skriver i „Danmarks Statistik“, at Toldstatten her hviler temmelig ensartet paa Befolkningen i Forhold til dens Indtægter; den hviler maaske lidt højere her paa Bybefolkningen end paa Landbefolkningen, det tror jeg nok, fordi Landbefolkningen ikke bruger saa meget af toldpligtige Varer, det er en Selvfølge men jeg kan derfor ikke se rettere, end at hvis vi fik affasset Suffertolden, vilde det ikke alene blive til stor Gavn for Befolkningen paa Landet, men selvfølgelig ogsaa for Befolkningen i Byerne. Der er ingen Tvivl om, at vi vilde bruge meget mere, naar vi fik Sukkeret stattsfrit. I England er Sukkeret og Hvedemel lige dyre, og Englønderne spise dobbelt saa meget Sukker som vi her i Danmark, men der er ingen Tvivl om, at naar vi slap den Stat paa 7 Mill. Kr., vi aarlig betale for Sukker, vilde vi ogsaa forbruge meget mere. Jeg tvivler heller ikke paa, at det vilde blive en Løstestang for vort Havebrug. Naar Statistikken udbiiser, at vi have over 45,000 Td. Land Haveareal her i Danmark, og vi saa spørge, hvad saa vi ud af det, saa viser det sig, at vi i de sidste Aar have sendt nogle Hundredestusind Hvidkaal til Amerika og nogle Hundredestusind Pbd. Væbner til England. Men i 1886 f. Eks. have vi indført 4000 Tdr. Frugt og $\frac{1}{2}$ Mill. Pbd. Kirsebær, mens vi ikke have udført noget. Det var det hele, vi den Gang have faaet ud af vore 45,000 Tdr. Land. Og man skal ikke fortælle, at den Frugt, vi have paa Smaagærnerne, ikke er god, selv om vi leve saa højt mod Nord. Frugten modnes ikke alene ved Solens Varme, men de lyse Sommernætter, vi have, have den Indflydelse, at det bliver en god og holdbar Frugt, der vokser her i Landet. Det kender jeg af Erfaring, og jeg er vis paa,

at Bønderne ville give mig Ret i, at det er en let Sag i ens Have at dyrke Frugtbuuste og Frugttræer i saadanne Masser, at vi kunne fodre Svinene med Frugterne. Vi have ikke Afsetningskilderne, men hvis vi fik Sukkeret toldfrit, tvivler jeg ikke paa, at det vilde blive en stor Løstestang for Havebruget, og at vi kunde faa Udførselsartikler, som det her saa ofte blev nævnt i Gaar, af Syltetøj, Frugtvin, Frugtsaft o. lign. Jeg tvivler heller ikke paa, at vi i vore Husholdninger vilde forbruge meget mere af den Slags end før. Man kan spørge: Gør man ikke Fortræd alligevel imod Befolkningen ved at overslytte Staten fra Sukkeret paa bajerst Öl? Det er da rigtigt, at Forbruget af bajerst Öl er steget. Det er opgivet i 1871 at være 100,000 Tønder, den Gang Forslaget kom fra den da værende Finansminister. Det er opgivet af Finansministeren i 1881 at være 325,000 Td., og i Fjor til 600,000 Td., det giver i disse 18 Aar en Stigning af 27,000 Td. om Aaret, og det kan jo ikke nægtes, at Forbruget er taget umaadelig meget til, naar det har fordoblet sig 6 Gange i Løbet af 18 Aar. Men naar man nu spørger: Har det været gavnlige eller skadelige Virkninger, som bajerst Öl har haft? saa tror jeg, at det lille Skrift, som Væge Drum udgav i Fjor, og som blev omdelt paa Bladserne i dette Ting, giver Svar derpaa. Justitsministeriet har i 1887 efter Lægernes Opfordring forespurgt samtlige Læger rundt omkring i Landet om, hvorledes det stillede sig med Hensyn til Brændevinsdrikning og Forbrug af bajerst Öl omkring i Landet. Det er besvaret af 325 Læger, 60 pCt. af samtlige, og det hedder fra dem, at rundt omkring i Landet er Drickfældigheden aftagen, men hvor den fine Steder er tiltagen, skyldes det udelukkende Brugen af bajerst Öl. Side 21 skriver Forfatteren, at der er en sjælden Enstemmighed om, at bajerst Öl til daglig Brug har haft en meget uheldig Virkning, navnlig paa Befolkningens økonomiske Vilkaar, der paavises flere Eksempler paa, at Familier ligesom ere blevne forarmede ved Brugen af det bajerste Öl, og navnlig omkring i Landsbyerne, hvor Ungdommen om Alteenen har Lyst til at samle sig og drikke bajerst Öl, er det særlig Sjenden blandt de alkoholholdige Drikke, og meget mere skadeligt end Brændevin. Jeg tror ogsaa, at det er rigtigt, jeg kan ikke se, at vi i Grunden gøre Fortræd ved at lægge Stat paa bajerst Öl. Jeg kan godt forstaa, at de Arbejdere, der, som det blev fremhævet af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm), have det svære Arbejde og ere vante til denne Drik, skulle have noget, og naar de ere vante