

nogle Egne konsumeres der mere  $\text{Ol}$  og mindre Brændevin, i andre Egne omvendt; man taget durch die Bank er det *Quantum Spiritus*, som Befolkningen konsumerer i den ene eller den anden Skikkelse, saa omtrent det samme. Det, som gør Forfælleren med Hensyn til Forbruget af Brændevin og  $\text{Ol}$  her til Lands, er sikkert det, at Brændevinen er den Drik, der mest konsumeres af Arbejderbefolkningen paa Landet, medens  $\text{Ollet}$  konsumeres mest af Arbejderbefolkningen i Byerne. Skulde man derfor i al Almindelighed karakterisere dette Forslag i Henseende til det, som jeg vil kalde dets sociale Virkninger, bliver Resultatet, at vi ophæve Statten paa en Vare, der ganske vist er en almindelig Forbrugsartikel helt igennem, men som dog mest hviler op efter, for hovedsagelig at lægge en tilsvarende Stattebyrde over paa Arbejderbefolkningen i Byerne; det bliver i alle Tilfælde den, som væsentlig kommer til at føle den nye Afgift. Nu vel! dertil siger jeg, at der er allerede en Betragtning, som det forekommer mig burde gøre, at man var særlig varlig overfor en saadan Ombytning, og det er, at en saadan Bestatning har noget Karakteren af en Bestatning af de fraværende. Det, som man plejer at forstaa ved et Folks Bestatningsret, Retten til selv at bestemme og samtykke i sine Stattebyrder, det vilde ikke være til Stede her. Det maa ikke glemmes, at ved den sidste Folketælling i Februar Maaned d. N. var der f. Eks. en Følketingskreds her i Byen, der talte over 140.000 Indbyggere, det vil sige, at den i Realiteten vejer lige saa meget som 9 Mand; at der er en anden Kreds, der vejer lige saa meget som 4; at den frederiksbergiske Kreds vejer for 5, den aarhusianske Kreds for henved 3, osv. Man maa ikke glemme, at dette Ting er ikke et ganske adækvat Udtryk for Befolkningen. I politisk Henseende, i Henseende til de forfatningsmæssige Strids spørgsmål, er Folketinget utvivlsomt et Udtryk for Befolkningens Flertal; enten Oppositionen her tæller 60 af Hundrede, eller 80 eller 90, er ligegyldigt — ja vi hørte jo fornylig en af Ministrene, jeg tror det var den højtærede Justitsminister, udtale, at selv om der var 102 Folketingsmænd af Venstre, saa gjorde det ingen Ting — og det er fuldkommen sandt, det gør ingen Forstel. Men derimod gør det en meget væsentlig Forstel, naar der er Tale om at betragte Folketinget som Udtryk for Befolkningens Ønsker og Anskuelse i saglig Henseende. Saa kan man ikke se bort fra, at der er store Lag af Befolkningen, som ere forholdsvis tyndt repræsenterede her

i Salen. Allerede dette er et Moment, som gør, at man bør være noget varlig med en saa radikal Forandring. Men en yderligere Betragtning er den, at der vilde fremkomme det mest skræmmende Misforhold mellem Bestatningen af de to alkoholholdige Drikke,  $\text{Ol}$  og Brændevin. Naar vi hidtil have talt om at beskatte  $\text{Ol}$ , saa har det drejet sig, til en Begyndelse om en Skat paa 2, 3, 4 Kr. pr.  $\text{Ld}$ . I det Forslag, Regeringen forelagde her i sidste Samling, var det steget til 7 Kr. pr.  $\text{Ld}$ ; men i Sammenhæng hermed var Afgiften af Brændevin sat op fra 18 Dre til 1 Kr. pr.  $\text{Pot}$ . Jeg erindrer, at den højtærede Finansminister omtalte, at der, saavidt jeg husker, i et tykt Sagstift var bleven paaftaaet, at man i Danmark var i Færd med at indføre en meget høj Skat, hvis Virkning vilde være, at man dermed drev Folk over til at drikke Brændevin; men den højtærede Finansminister fremhævede, at dette jo var ganske urigtigt, fordi Forslaget om en Skat netop var ledsaget af en tilsvarende Forhøjelse af Statten paa Brændevin. Og deri havde han Ret. Men saaledes som Sagen nu foreligger, er Statten steget til „mindst 10 Kr.“ uden nogen Forhøjelse af Brændevinsafgiften. Hvilket Forhold kommer der nu mellem disse to Afgifter? Ja, 10 Kr. pr.  $\text{Ld}$ .  $\text{Ol}$  svarer til godt  $7\frac{1}{2}$  Dre pr.  $\text{Pot}$ . Den gennemsnitlige Alkoholholdighed af det bayerske  $\text{Ol}$ , der brygges her i Landet, er efter Rumfang  $5\frac{1}{2}\%$ , altsaa vil en  $\text{Pot}$  ren Alkohol i  $\text{Ollet}$  gennemsnitlig blive beskattet med over 140 Dre; med andre Ord, Alkohol i Form af  $\text{Ol}$  vil blive beskattet 8 Gange højere end i Form af Brændevin. Men er der da virkelig nogen Rimelighed i en saadan Foranstaltning? Er det dog virkelig fornuftigt, at drive Folk til at kaste sig over paa at drikke Brændevin snarere end  $\text{Ol}$ ? „Ja“, vil man sige, „men  $\text{Ollet}$  har den store Skavank foruden den, at man drikker sig fuld i det, at det er mere ukonømt og mere ruinerende for Folk at drikke  $\text{Ol}$ “. Det kan gerne være; men hvis det er Formaalet at værne Aldrifterne mod Ruin, mon det saa egentlig er Bejlen dertil, at man gør det endnu dyrere, endnu mere ruinerende at drikke  $\text{Ol}$ ? Det er givet, at dette Forslag ganske vist vil medføre, at der drikkes mindre  $\text{Ol}$ , men sandelig ikke, at der gives færre Penge ud til  $\text{Ol}$ . Tværtimod vil der blive givet mere ud, selv om man ganske vist faar mindre for Pengene.

Og saa maa jeg endvidere fremhæve, at det dog heller ikke bør glemmes, at der ved Stattereformer er et Princip, der gaar ud paa, at der bør tages noget Hensyn til de bestaaende Erhvervsvirksomheder. Naar der