

N. Jensen: Som ærede Medlemmer ville vide, tillod jeg mig ved Sagens første Behandling at fremdrage — som ogsaa nævnt af den ærede foregaaende Taler — Spørgsmaalet med Hensyn til Rygget om Tuberkulose hos Hærerne. Jeg har imidlertid haft Lejlighed til senere at erkyndige mig om, hvorvidt det forholder sig saaledes: jeg var nemlig gjort bekendt med, at der var indsendt Hærer til Landbohøjskolen og talte da med Dr. Bang om denne Sag; han udtalte til mig, at han ikke troede, at det havde nogen som helst Betydning. Der var ganske vist en Sygdom hos dem, men det var en almindelig Wildt sygdom, der ikke stod i Forbindelse med Tuberkulose. Jeg benytter derfor Lejligheden til at udtale dette. Der vil maasse ogsaa blive Lejlighed til at indhøste Erfaringer derom i den Tid, der nu kommer, for at kunne forelægge Sagen, naar vi staa overfor en endelig Revision af Loven. Det er et Forhold, som nødvendig bør tages med i Betragtning.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Bernsen): Da der ikke foreligger noget Ændringsforslag, hvortil fra Forslagsstillerne eller fra de ærede Medlemmer, der nu have talt, finder jeg ingen Anledning til at rejse nogen Diskussion paa dette Stadium af den her foreliggende Sag, aller mindst da de Udtalelser, der ere fremkomne fra det ærede Medlem for Præstø Amts 3dje Valgkreds (Veth) og fra det ærede Medlem, der nu satte sig, angik de samme Anstuelser, som de samme ærede Medlemmer fremdrog ved Sagens første Behandling. Jeg skal kun sige til det ærede Medlem for Præstø Amts 3dje Valgkreds, da han mente, at det var Forslagsstillerens Sag at foreslaa Udvalg paa et tidligere Stadium, at jeg ikke ser, at det ærede Medlem har nogen Berettigelse til at vente slikt fra Forslagsstillerne efter de Udtalelser, jeg paa deres Vegne tillod mig at fremsætte ved Sagens første Behandling. Det ærede Medlem kunde jo godt have foreslaaet Udvalg. Det har det ærede Medlem ikke gjort og han har heller ikke stillet Ændringsforslag, og jeg kan saaledes indskrænke mig til paa Forslagsstillerens Vegne at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse af det høje Ting.

Veth: Ja, det ærede Medlem, som sidst talte, har Ret i, at jeg gerne kunde have foreslaaet Udvalg; men da jeg ikke hører til det høje Flertal, som her tager Beslutninger i Sagerne om, hvorvidt der skal nedsættes Udvalg og hvem der skal være Medlemmer af det i det mindste for Flertallets Bedkommende, vidste jeg saa godt, at det ikke kunde nytte. Jeg veed saa godt, at det er afgjort en halv Time, før Forslaget kommer frem, om der skal nedsættes Udvalg eller ikke, det kaldes saa en Partibeslutning, som skal respekteres, som man ikke maa overtræde, og som man er bunden til ved sin Ære. Jeg vidste jo saa godt, at det vilde være uden nogen som helst Nytte; — det have vi jo Erfaringer for, vi som i den Forstand ikke have den Ære at høre med til det høje Flertal — at foreslaa Udvalg i saadanne Tilfælde, hvor Flertallet har besluttet, at der ikke skal nedsættes Udvalg. I øvrigt gentager jeg, hvad jeg sagde før, at jeg ikke har nogen Grund til at modsætte mig Lovforslagets endelige Vedtagelse her.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Bernsen): Ja, det er jo ikke altid, at Mindretallet tager det Hensyn til Flertallet, som det synes, at det ærede Medlem i denne Sag har villet tage. For øvrigt skal jeg overfor det ærede Medlem bemærke, at jeg ikke veed rettere end, at det ærede Medlem den Dag i Dag er Medlem af Flertallet i denne Sal. Det ærede Medlem har ikke gjort noget særligt Skridt for at melde sig ud af det Parti, han sluttede sig til, da han blev valgt.

Veth: Ja, det er nok saa som saa; thi der staar i Aviserne noget om „D. F.“, hvilket nogle paastaa skal sige „de fravalde“, „de forenede“, jeg veed ikke hvilket, men til det Flertal, som denne Betegnelse omfatter og hos hvilket Afgørelsen plejer at ligge, har jeg ikke den Ære at høre.

Da ingen yderligere ønskede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmig med 66 Stemmer.