

Sproget, staa sig bedst ved, at hvert Ord betegner een Genstand eller eet Begreb, og ikke mere. Det, at en Meter, en Liter, et Gram netop betegner det foreliggende, man vil have, og ikke noget som helst andet, er en Tydelighed. Derimod, jo flere Ord et Sprog har, der betegne forskellige Ting, desto ufuldkommenere er Sproget. Det, at en Fod haade betegner en Del af mit Legeme og et vist Længdemaal, er en Ufuldkommenhed. Det er bedre at have bestemte Ord; hvis nogen kan lave danske Ord, der bethyde det og ikke noget som helst andet, eh bien! saa vil jeg vel ikke foretrække det, jeg vil alligevel foretrække de internationale Benævnelser paa Grund af hele Stytemets internationale Karakter, men jeg mener dog, at vil man endelig have Ord af dansk Rod, saa bør man have nogle ganske nye, nogle, som ikke betegne noget som helst andet, end de skulle betegne, saaledes at naar jeg skriver de Ord, saa veed jeg, hvad det er, og er ikke i Tvivl om, hvad det betyder. Det har jeg imod de foreslaaede Benævnelser, at de have en Sprogsejl, fordi de komme til at have flere Betydninger. Desuden vil jeg tilføje, at de fremmede Benævnelser have endelig den Fordel, at om de end ere af fremmed Rod, udtales de aldeles bestemt efter dansk Udtale. Der er ikke nogen Banstellighed for danske ved at udtale Meter, Liter, Gram; der er ikke Vokaler og Konsonanter fra fremmede Ord, som have en forfællig Udtale fra vort Sprog, der findes ikke et „g“, der udtales „sie“ i disse Ord, og derfor ville disse Ord ikke forvolde Befolkningen de Banstelligheder, man forudsætter. Endelig ønsker jeg endnu at gøre en Bemærkning til, hvad der blev anført af det ærede Medlem for Odeuse Amts 6te Valakreds (Højmark) med Hensyn til, at Lovforslaget ikke omfatter Hartkornet, og at det er en Mangel derved. Ja, det anser jeg det ogsaa for at være, men det er en Mangel, som det er ganske overordentlig let at afhjælpe. Der er ikke nogen som helst Banstellighed ved at dele en Lønne Hartkorn efter et Stytem, der passer med Titalstytemet, og der har ogsaa, saa vidt jeg huster, tidligere foretaget et Forslag derved fra et æret Medlem, som ikke er til Stede nu, men som ellers rimeligvis vilde have omtalt det. Jeg anfører dette kun for at modsig den Indvending, at Hartkornet ikke er taget med; det kan og bør efter min Mening være med. Der foregaar saa mange Beregninger efter Hartkorn, og det kan blive besværligt, naar Korn skal deles efter Liter og Hektoliter, ikke at have Deling af Hartkornet efter Titalstytemet. Jeg vil derfor meget anbefale

det kommende Udvalg at tage under Overvejelse af saa Hartkornet med. I øvrigt tilraader jeg at vedtage Lovforslaget, maaste med nogle Ændringer, men lad os endelig komme ind paa det nye Stytem og følg med den evropæiske Bevægelse, som vi dog til syvende og sidst ikke kunne modstaa.

**Svendsen:** Jeg skal tillade mig at knytte nogle faa Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag. Jeg kan ikke dele den ærede sidste Talers store Glæde over dette Forslag, men maa tværtimod sige, at jeg er for den største Del enig med de ærede Medlemmer, der tidligere have udtalt sig imod det. Jeg synes, at naar man skal bedømme dette Forslag og se, hvilke Fordele og hvilke Ulemper der er ved det, vil man finde, at Ulemperne i meget høj Grad overstige Fordelene, og det, hvorpaa det kommer an, er jo dog det praktiske Udbytte, man kan faa af Loven. Det er nok muligt, at man kan sige, at det vil være nogen Lettelse ved Beregninger at komme bort fra det gamle Stytem og ind paa det nye, men jeg er overbevist om, at før vi naa den Tid, da det nye bliver almindeligt, og Folk blive rigtig fortrolige med det nye Stytem, vil der gaa en lang Varrække. Det vil ikke blive i den første Menneftaalder. Folk ville blive fortrolige med Stytemet. Se vi hen til Fordelene overfor vore Handelsforbindelser, kan jeg heller ikke se, at det vil have nogen overordentlig stor Betydning, thi i det Land, med hvilket vi have den allerstørste Handelsomsætning, nemlig England, er Stytemet ikke indført, men man har der et Stytem, som er helt forfælligt haade fra det her foreslaaede og fra det, vi nu have her i Landet. De andre Lande, som vi have Handelsforbindelse med, Tyskland, Frankrig, Sverige og Norge, have vi ikke en Omsætning med, der løber nær op til de Summer, som vor Omsætning med England udgør. Den meste Handelsforbindelse, vi have med vore Nabolande, Sverige og Norge, som der tales om, at vi skulle søge at blive ligestillede med paa dette Omraade, omfatter Trælast, men vi vide jo, at Foreningen af Trælasthandlere har udtalt sig meget imod Lovforslaget og har oplyst, at de fleste Handelsfolk i Sverige og Norge ere meget imod dette Stytems Indførelse. Overfor de to Lande vil Handelen altsaa ikke have stort Gavn af Forandringen. Og nu over for Frankrig, — ja, disse Skræddere, Modehandlere, Bundertmagere osv. kunne jo bruge det nye Maal, men skulle vi have en Hat, bruge vi virkelig ikke Kilometer eller Kilogram. En Hat er en Hat, og i den Henseende har det nye Stytem ingen Betydning.