

som de have til i dette Ting at indbringe hvilke som helst Lovforslag de ville. Derimod er ved denne Lovs Forkastelse efter Flertallets Mening enhver Hjemmel til at foretage Udgifter eller opkræve Skatter efter den foreløbige Lov ophørt, og al Tale om den provisoriske Lov i Fremtiden dermed afstaaen, thi den provisoriske Lov har mistet sin Livskraft og er gaaet ud af Verden ved den Afstemning, jeg anmoder Tingets Flertal om, nemlig at stemme for Dagsordenen.

**Formanden** (Høgsbro): Folketingsmændene for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) og Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Thomsen) have begæret Ordet, men der er forlangt Afslutning af Forhandlingerne af: H. Holm, Dalsgaard, Bertelsen, (Vejle Amts 5te Valgkreds), Olsen, Dusen, Højmark, Bing, J. Sørensen, C. Hage, P. Christensen, Nyholm, Feldthusen, S. Jørgensen, Bjørnbaek og Blem.

Forslaget om Afslutning af Forhandlingerne vedtoges med 45 Stemmer mod 20.

Forslag af Lutein om Overgang til Dagsordenen, saalydende:

„Det Folketinget nægter sit Samtykke til det foreliggende Lovforslags Fremme og herved forkaster „Foreløbig Lov af 1ste April 1890 om Indtægts- og Udgiftsbevilling, indtil Finansloven for Finansaaret fra 1ste April 1890 til 31te Marts 1891 er giben“, hvilken „foreløbig Lov“ er stridende, ikke blot mod Grundlovens § 49, men ogsaa mod dens § 25 — gaar Tinget over til den næste Sag paa Dagsordenen“.

vedtoges med 52 Stemmer mod 10.

**Formanden** (Høgsbro): Dermed er Lovforslagets Skæbne afgjort.

Jeg giver derefter Ordet til Folketingsmanden for Svendborg Amts 3dje Valgkreds, for at han kan forelægge de i Begyndelsen af Mødet anmeldte Lovforslag.

Man gif saaledes til:

Folketingsmanden for Svendborg Amts 3dje Valgkreds (Lang) forelægger: Forslag til Lov om nægte Børns Retsskrav; Forslag til Lov om Underholdsbidrag til for-

ladte Husstruers Børn og Forslag til Lov om Forebyggelsesmidler mod Utugt og til at modarbejde den veneriske Smittes Udbredelse.

**Forslagsstilleren** (Lang): Om de Lovforslag, jeg indbragte ved Mødets Begyndelse, skal jeg ikke udtale mig videre, da jeg saa tit har udtalt mig derom. Jeg vil kun henstille til Tinget at se at fremme dem. Hvad Forslaget om Prostitutionens Afstæffelse angaar, vil jeg kun erklære, at for det Tilfælde mit Forslag skulde falde igennem, slutter jeg mig subsidiært til det, som blev indbragt om samme Emne forleden Dag. Hvad det andet Forslag angaar om Understøttelse til Børn af forladte Husstruer, kan jeg ikke med min bedste Vilje se, hvorledes Tinget længere kan styde denne Sag ud. Vi have vedtaget en Lov, ved hvilken vi give Mødre Penge til deres Børn, der ere fødte udenfor Ægteskab. Naar vi saa nægte Husstruen, som Manden er gaaet bort fra, det samme, siger man med det samme til hende: Du kunde have ladet være at gifte Dig; Du kunde have levet udenfor Ægteskab, saa kunde Du have faaet Penge til Dine Børn; men nu kan Du ingen faa. Det er et forsmædeligt Angreb paa Ægteskabet, dersom De tilbagevise dette Lovforslag eller ikke lade det gaa igennem. Jeg skulde endog saa meget ønske, at Tinget slet ikke lod dette Forslag gaa i Udvalg, thi det er der aldeles ingen Grund til. Det har tidligere her i Tinget været drøftet meget omhyggelig. At lade det gaa i Udvalg, skal man ikke gjøre, medmindre man ligefrem vil se at forhindre Ægteskaber ved at sige til Folk: I kunne lade være at gifte Jer, saa kunne I faa Penge til Jeres Børn; men gifte I Jer, saa I ingen Ting. De, der hylde dette sidste Princip, hvad jeg ikke tror nogen gjør her i Tinget, kunne lade Lovforslaget gaa i Udvalg, men for andre ser jeg ingen Grund dertil. Desuden har Justitsministeren jo erklæret, at han kunde tage mod dette Forslag.

Hvad det tredje lille Forslag angaar, ser jeg i Grunden heller ikke, at der er nogen Grund til at lade det gaa i Udvalg. Det er jo ikke andet end Spørgsmaalet om, hvorvidt vi skulde nægte Børn at vide deres Faders Navn og give Staten Lov til at skjule Faderens Navn for Børnet, fordi det er født udenfor Ægteskabet og maaske har en meget fornem Herre til Fader. Skal der være en Paragraf, som tillader, at Børnet ikke faar at vide, hvem dets Fader er? Det er jo ligefrem et Angreb paa det sjerde Bud, som siger: Er Din Fader og Din Moder!