

er Rendsgerningen. Det have de Herrer ogsaa ved Forkastelsen af det samme Provisorium i 1886 udtryffeligt anerkendt gennem deres egen Ordfører, og Formændene have anerkendt det gentagne Gange. Jeg skal ikke oplæse det, men jeg har her den fornødne Forklaring derover gennem flere Sessjoner. Et formelt retligt forkastet Forslag kan Ministeriet atter bringe frem, og det har bragt det frem her. De ville ved et Par Ord ganske forandre dets Karakter, trods den mündtlige og skriftlige Motivering og sige: Nu betragte vi det som Forslag til en midlertidig Finanslov. Dette er efter min Mening teoretisk umuligt, men faktisk vide vi nok, hvad der ligger bag ved. Der er visse Spøgelse, som man ikke kan mane ned over tre Led, som det hed i gamle Dage. Det er jo undertiden gaaet saaledes, at naar Præsten har for søgt det første Gang, er det glippet for ham. Det er ikke lykkedes ham at faa det gjort til Gavn, saa han maatte til at læse anden og tredje Gang, og da endelig er det lykkedes ham. Saaledes er det her. Det er et Spøgelse, som gaar igen. Det lykkedes ikke det ærede Medlem fra Nørresundby at faa overstaaren Livstraaden og faa udslettet den supponerede Lovskraft, derfor gaar Spøgelset igen. Lad os nu være heldigere, lad os nu læse saaledes over det, at det kan forsvinde ogsaa af deres Fantasi — thi Spøgelse er jo formentlig kun Fantastifostre — der mene, at det nogenstinde har haft Lovskraft, nemlig Ministeriet. Det er Opposition! Hvorfor frygte De for det? Hvad Ulykke skulde der ske ved det? Men dette vil jeg slet ikke tænke over, jeg vil kun tænke over, hvad der er min Pligt i dette Øjeblik og min Pligt er den skarpeste Protest mod dette Spøgelse, der nu atter kommer paa Folketingets Bord. Med disse Bemærkninger vil jeg tillade mig i Forening med ærede Meningsfæller her i Tinget, nemlig Bjerre, Bønløkke, J. C. Christensen, S. B. Christensen, Gelzer, Korsgaard, Leth, N. Nielsen, Mølgaard-Nielsen, Olesen, Rasmussen, Rosager, C. Sørensen, S. Sørensen, Tang og Bestergaard, at foreslaa, at denne Sag forkastes ved følgende Dagsorden, som jeg afleverer til den højtærede Formand:

„I det Folketinget — med Henvisning til sin Beslutning af 10de Oktober d. A., hvorved „foreløbig Lov om Indtægts- og Udgiftsbevilling af 1ste April d. A.“ forkastedes — udtaler:

at det foreliggende Lovforslag i sit Indhold er uforeneligt med den grundlovmæssige Bevillingsret, i sine Motiver er

en Fornægtelse af Gyldigheden af den nævnte Forkastelse, og i det hele giver Udtryk for den grundlovsstridige Opfattelse af Regeringen, at bemeldte foreløbige Lov ved sin Udstedelse skabte og fremdeles, endog trods Folketingets Forkastelse afgiver et retsghldigt Grundlag for Landets Styrelse — og

at Tinget som Følge heraf ikke kan fremme dette Lovforslag uden at krænke Bevillingsretten, fornægte Gyldigheden af sin tidligere Forkastelse og gøre sig medansvarlig for Forkastelsen af det nuværende grundlovsstridige Reglement

— gaar Tinget med Udtalelsen af den skarpeste Mistillid til Ministeriet over til den næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden (Høgsbro): Det er altsaa om dette Forslag, som jeg antager, at jeg ikke behøver atter at oplæse, Forhandlingen nu vil dreje sig.

Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (C. Thomsen) har Ordet.

C. Thomsen: Da jeg begærede Ordet, var det, inden denne Dagsorden var indbragt af det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds, men da den jo staar i Forbindelse med selve det Forslag, der staar paa Dagsordenen, kan jeg godt nu fremsætte de faa Bemærkninger, jeg har at gøre. Det, der i Dag foreligger til Forhandling, er jo Forslag til Lov om Indtægts- og Udgiftsbevilling, indtil Finansloven for Finansaaret fra 1ste April 1890 til 31te Marts 1891 er giben, hvorved der efter Motiverne rigtig er sket en Forelæggelse i Henhold til Grundlovens § 25 af den foreløbige Lov af samme Indhold af 1ste April 1890. Jeg kan ganske slutte mig til det Forslag, der er fremsat af det ærede Medlem fra Møen (Bojsen) om, at dette Lovforslags Indhold er af en saadan Bestaafenhed, at det er naturligt, at dets videre Drøftelse foregaar i et Udvalg, og jeg vil som Følge deraf stemme for Sagens Overgang til 2den Behandling, naar, som jeg formoder, den Dagsorden, der er indbragt af det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds, er bleven forkastet. I det jeg slutter mig til det Forslag, som er fremkommet fra det ærede Medlem fra Møen, maa jeg dog tage betydelig Afstand fra den Motivering, han fremkom med. Jeg skal imidlertid ikke optage nogen Debat om det Punkt, som var den egentlige Kærne i hans Motivering. En Debat derom havde jo