

førelse. Hvorledes jeg end ser paa Sagen, synes det mig altsaa usatteligt, hvorfra denne uhyre Modstand kommer. Naar jeg her ganske flygtigt har bekræftet mig med de Punkter, der nærmest have været omstridte, kan jeg ikke se, der her ligger noget som helst, der berettiger ærede Medlemmer til at gøre en saadan Opposition mod det Forslag, som de have gjort. Men en Sag kan jo ogsaa ses fra mere end een Side, og en Sag bør ses fra mere end een Side for at blive ret bedømt. Jeg vil derfor angive de Grunde, som jeg tror, have medført, at vi nu have ført Forhandlingerne om denne Sag i Ugevis, og det, der giver mig Anledning dertil, er en Udtalelse af det ærede Medlem for Vejle Amts, 3dje Valgtreds (Falkenstjerne). Det ærede Medlem sagde forleden Dag, at hvis vi vare blevene ved den Forhandlingspolitik, som har været ført i de sidste Aar, vilde vi ikke være komne med et Forslag som dette. Det vil altsaa med andre Ord sige, at det ærede Medlem ser ikke Sagen fra sit eget Synspunkt, han ser Sagen mod en politisk Baggrund og siger: det er noget nyt, der er vokset ud af den ny politiske Baggrund, som vi ikke anerkende. Ja! jeg er jo et nyt Medlem af Tinget og kan derfor ikke have et saa indgaaende Kendskab til Forhandlingspolitikken, som det ærede Medlem, der udtalte dette, har og maa have, men jeg vil dog sige for mit Vedkommende, at jeg ikke skønner, der er nogen Forskel paa den Forhandlingspolitik, der blev drevet i Fjor i de to Maanedes, da jeg som nyt Medlem deltog deri, og den Forhandlingspolitik, der drives i Aar, thi det, der er Grundlaget for denne Forhandlingspolitik, er efter min Mening det, at hvad vi tro kan hjælpe paa de Brøst og de Savn, der ere i Befolkningen, anse vi os i vor Samvittighed for forpligtede til at imødetomme, enten Ministeriet saa hedder Høvl eller Per. Det er ogsaa en Udtalelse, der tidligere er kommen fra det ærede Medlem, der har taget virksom Del i denne Sags Forhandling, nemlig det ærede Medlem fra Skjge (Hørup), men jeg er heller ikke i Tvivl om, at der er i Færd med at ubvilke sig noget nyt ud fra den gamle Forhandlingspolitik: jeg blev allerede opmærksom derpaa i Fjor (Hørup: Hør!) Det ærede Medlem fra Skjge siger Hør! Jeg vil benytte det til at sige et Par Ord til ham. Det ærede Medlem har karakteriseret sin Forhandlingspolitik paa en poetisk Maade, om jeg saa maa sige, og dels paa en mere prosaisk Maade. Jeg tror nok, at det prosaiske ligger bedst for det ærede Medlem, og derfor har jeg ogsaa bedst faaet Forstand af den Udtalelse,

jeg vil kalde hans prosaiske. Det ærede Medlem udtrykte sig poetisk om den Politik, han stod og arbejdede i, og sagde, at "den syntes skabt til Bagateller og noget stort den blev ej heller". Der kan jo ligge meget deri, men jeg kan dog ikke ganske se, hvad det ligger bagved den, jeg kan have min personlige Mening derom, men nogen virkelig Overbevisning har jeg ikke derom. Derimod udtalte det ærede Medlem sig paa en mere prosaisk Maade — og det forstod jeg meget godt — idet han sagde, at hans Forhandlingspolitik var en Politik "paa bedste Bestub". Efter at det ærede Medlem havde udtalt dette, var jeg ikke i Tvivl om, at vort politiske Synspunkt var meget forskelligt. Jeg vil overhovedet aldrig kunne være med til en Politik paa bedste Bestub, thi hvad vil det sige? Ja, vi Synboere sige noget lignende, vi bruge ikke saa meget dette Ord, men vi sige "hulter til bulter". Det er saadan noget som naar en Mand aldeles umotiveret ramler en hel Masse sammen og saa griber ganske tilfældigt ind i dette Sammenhurium og tager noget ud af det, ligegyldigt hvilket. Jeg tror saaledes, at jeg uden Glæde kan sige "hulter til bulter" i Stedet for "paa bedste Bestub". Dette er ikke spøgelsesagt sagt fra min Side. Jeg beklager, at det ærede Medlem, der saa bestemt har hævdet dette, og som nu vil bort fra den tidligere Politik, Forhandlingspolitikken, hvor der kunde udrettes noget, stempler sit eget Arbejde i denne Forhandlingspolitik paa den Maade, at det var gaaet paa bedste Bestub. Naar det ærede Medlem fra anden Side har sagt, at det Forslag, der foreligger, er udgaaet af en ny Politik og betragter Forslaget fra et politisk Synspunkt, kan der vel ikke være noget i Vejen for, at jeg benytter det ærede Medlems Politik og ser hans Modstand mod det nærværende Forslag ud fra det politiske Standpunkt, han indtager; og det giver mig tillige Løsningen af et andet Spørgsmaal, som jeg ønsker at omtale. Jeg kunde ikke fortaale, hvorledes det hang sammen med, at Forslaget om Alderdomsforsørgelsen, der var henvist til et Udvalg, hvoraf jeg havde den Fornøjelse og Ære at være Medlem, pludselig en Aften var forvundet, og at det hed sig: Det ligger i Folketinget og skal til Afstemning sammen med Forslaget om Æl og Sukker. Jeg syntes, det var noget ganske uørt. Jeg har aldrig hørt noget lignende, nemlig at et Forslag, som er under Behandling i et Udvalg, bliver nuppet — ja, der ligger vel ikke noget fornærmeligt i at sige nuppet, for ellers vil jeg rette det til snuppet — ud af Udvalgets Hænder og bli