

Rigsdagstidende efter min Mening kun indeholde det halve Antal Sider, og det er mig for meget. Følgen af denne Mistænkliggørelse er ikke ubehøvet her; ligesom den aldrig ubehøvet. Den forholdsvis lille Boldt af Mistænkliggørelse, som er trillet indenfor disse fire Bægge, er paa sin videre Vandring omkring til Aviskontorene vokset efter en stor Maalestok. Dette, som her kun var en Boldt, er blevet til en Lavine, og derefter strøs denne Lavine, eller væltes denne Strøm ud over Landet i det hele, og hvis jeg skulde tænke mig Stillingen ude i Landet for Øjeblikket, antager jeg, det er saadan, at enkelte ved denne Strøm af Mistænkliggørelse ere bragte i Tvivl. Men jeg tror tillige, at turde sige, at alle, som ere alvorslige danske Mænd, ere bekymrede i deres Hjerte ved at se en saadan Mistænkliggørelse, de ere bekymrede, fordi de i Venstres Politik troede at have en Sag, som skulde hjælpe, styrke og gavne Fædrelandet, men en Sag, som bæres frem af Mistænkliggørelse, hjælper ikke, den ødelægger alt. Derfor har jeg ikke været glad ved disse Dages Forhandlinger, uden forsaavidt jeg derigennem har høstet adskillige Erfaringer, men nu spørger jeg mig selv: Hvad er da Grunden til, at denne Forhandling har faaet disse store Dimensioner? Er det en Modstand mod Sagen selv, eller er det begrundet i noget andet, og hvad er dette for noget? (Afbrydelse af Berg.) Jeg kan ikke høre, hvad det ærede Medlem for Besle. Amts 2den Valgkreds (Berg) siger. (Berg: Ingen Mistænkliggørelse!) Ja, det skal jeg afholde mig fra.

Naar der fra en Side siges: Ja, Modstanden mod dette Lovforslag er simpelthen begrundet i dette Lovforslag selv; det er et umuligt Forslag, det er et ubrugeligt Forslag, det er et Forslag, som gaar ud paa at vælte Skatten fra de rige over paa de fattige, og det er saaledes i det hele et udemokratisk og som Følge deraf et aldeles ubrugeligt Forslag, naar dette siges, er jeg selvfølgelig ikke enig med de ærede Medlemmer, som betegne Forslaget paa den Maade. Det har for mig haft stor Betydning at erfare, hvordan ærede Medlemmers Stilling til disse Spørgsmaal har været tidligere. Vi ere jo her blevne berigede med en Masse Citater, et enkelt Medlem i Gaar vaandede sig svært under disse Citater. Jeg siger, at de kunne være ubehagelige for vedkommende, men de ere oplysende for os andre, og altsaa gennem disse Citater ved at følge dem saa nøje, som det har været mig muligt, har jeg ikke kunnet se andet, end at dette Forslags Indhold er i Princippet det samme, som hvad Venstre og enkelte Mænd

i Venstre have sagt, hvad der foreligger gennem tidligere Betænkninger, og hvad enkelte Mænd gennem personlige Udtalelser have udtalt sig for. Dette Princip i Loven, at tage Staten bort fra en virkelig Forbrugsstand og vælte den over paa Luksusartikler, er noget, som jeg aldrig har hørt har vakt Modstand i Venstre. Jeg har altid hørt sige fra den Side, at det er virkelig demokratisk. Der er altsaa intet at sige dertil. Det er i og for sig demokratisk. Men hvorledes skulde det saa være saa særlig udemokratisk at tage Staten fra Forbrugsartikler og vælte den over paa en speciel Artikel, nemlig paa Ol? Det er deri, det er udemokratisk ligger. Nu kunde jeg, som jeg sagde før, repetere en Masse af de Citater, som tidligere Talere have anført, til Bevis for, at netop de, som raabe saa højt paa, at det er uretfærdigt med denne Skat, tidligere have sagt, at Ollet er en hyppelig Basis for Skat. Det skal jeg ikke gøre; jeg skal kun henvende et Par Ord til et æret Medlem, som det forekommer mig, tog noget hvært paa det Spørgsmaal, da han havde det under Behandling og karakteriserede det som i og for sig meget udemokratisk, det var det ærede Medlem fra Bælum (Ving). Det ærede Medlem hævdede ved sit Foredrag det udemokratisk netop i dette og det uforståelige ved at vælte en Byrde fra Landboerne over paa de fattige Købstadsarbejdere, som var dem, der fornumerede det meste Ol. Det ærede Medlems Standpunkt nu er ikke ganske det samme som tidligere. Det gaar med det ærede Medlem, som det er gaet med mangfoldige Medlemmer, at de pludselig ere komne til at se paa Ollet med ganske andre Øjne. Det er ikke af nogen gammel Dato, at det ærede Medlem fra Bælum var med paa Ollet, om jeg saa maa sige. Ja hvad mere er, han var med paa Brændevinen tillige. Han vilde have baade Ol og Brændevin beskattet, idet han til Gengæld vilde have en Medsættelse paa de almindelige Forbrugsartikler for det Bølsø, der blev lagt paa Ol og Brændevin. Da var dette ikke udemokratisk. Men hvor kan det saa være, at dort Forslag — jeg siger dort, da jeg er med til at støtte det — som netop gaar ud paa at vælte Skatten fra almindelige Forbrugsartikler over paa Ollet, er saa udemokratisk? Det ærede Medlem har jo i sin Tid ment, at noget saadant var i sin gode demokratisk Orden. Han udtalte sig sammen med flere saaledes, som det maatte maa være mig tilladt at oplæse, det er meget kort: „Skønt fuldt enige om Nødvendigheden af at modarbejde Drukkensfaben, tvivle vi om, at en Forhøjelse af Skatten paa Brænde-