

Ordføreren for Forslagsstillerne (Trier): Jeg tror ikke, at det ærede Medlem vil kunne nægte, at det Provisorium, han sidst talte om, i Virkeligheden har gjort sit til at faa den provisoriske Tilstand i Danmark fast ud over et Aaremaal, som ikke var en nødvendig Følge af noget af de tidligere Provisorier. Deri ligger øjensynlig en væsentlig Forskel og maaste ogsaa en Forklaring af, at man har ment paa Punkter i udbortes Taktik at maatte gaa anderledes til Værks end tidligere.

Wagner: Det forekommer mig, at naar man stiller sig paa det Standpunkt, at man aldrig vil godkende noget som helst, der er en Følge af Provisorierne, er det ligegyldigt, om Provisorierne ville strække sig over 1, 2 eller 3 Aar, thi Konfliktten bliver lige uløselig, indtil den ene Part bukker under.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Trier): Jeg tror ogsaa, at Konfliktten er uløselig, indtil man fra begge Sider bøjer sig under en konstitutionel Tankegang og Grundlovens Fordringer.

Wagner: Saa tillader jeg mig at gentage mit Spørgsmaal: Hvorfor man nu i Aar stiller sig anderledes end man gjorde i Fjor?

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Forslag af Trier, C. Hage, Falkenstjerne, N. J. Larsen, C. Ravn, Bjørnbaa, Chr. Jensen, Bajer, Clausen og N. Jensen om Overgang til Dagsordenen, saalydende:

„Da Folketinget formener, at der ikke med Nytte kan forhandles om et organisatorisk Lovforslag, der forudsætter Kjøbenhavns Befæstning, som Regeringen har foretaget mod Folketingets Vilje, og tilige forhøjer de faste aarlige Militærudgifter, gaar Tinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.“

blev ved Navneopraab, der foretoges efter Begæring dels af Hørup, C. Ravn, S. Sørensen, Bing, D. Hansen, Henning Jensen, S. Svendsen, N. Nielsen, Nøhr, Bøtke, Fogtmann, Brandes, Trier og S. R. Lauridsen, dels af Berg, Bjerre, Bouløfte, S.

C. Christensen, S. P. Christensen, Gelzer, Korsgaard, Leth, N. Nielsen, Mølgaard-Nielsen, Ovesen, Rasmussen, Rosager, E. Sørensen, S. Sørensen, Tang og Westergaard

vedtaget, som nedenstaaende Liste viser, med 66 Stemmer mod 21, 14 vare fraværende.

Ja:

Bach, Bajer, Berg, Berntsen, Bertelsen (Bejle Amts 5te Valgkreds), Bing, Bjørnbaa, Blem, Bøffen, Brandes, Bouløfte, Bøtke, S. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Christoffersen, Clausen, Dalsgaard, Dam, Falkenstjerne, Feldthusen, Fogtmann, Gelzer, C. Hage, H. Hansen, D. Hansen, H. Holm, P. Holm, Højmark, Hørdum, Hørup, Harald Jensen, Henning Jensen, N. Jensen, N. Jensen, Jørgensen, Korsgaard, Kvist, C. Larsen, S. R. Larsen, N. J. Larsen, Lauridsen, Mølgaard-Nielsen, N. Nielsen, N. Nielsen, Nyholm, Nøhr, Olsen, Olesen, Ovesen, L. Pedersen, P. Pedersen, Pingel, Plesner, Rasmussen, C. Ravn, Rosager, Svendsen, E. Sørensen, S. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Tauber, Trier, Tutein og Westergaard.

Nej:

Bahnson, Brockenhuus-Schack, Dahl, Dinesen, Gad, S. Hage, Hammerich, Jagd, Lüftichau, N. Ravn, Rosen, O. Scavenius, Schæring, Scheel, E. Thomsen, T. Thomsen, Tvermoes, Wagner, Aberg, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds) og Andersen (Thisted Amts 3dje Valgkreds).

Fraværende med Orlov:

Bluhme, Busk, Hedemann, Jungersen, Klein, L. C. Larsen og Nielsen-Grøn.

Fraværende:

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bjerre, Holch, L. Larsen, Leth, S. Scavenius og N. Sørensen.

Dermed var Lovforslaget bortfaldet.