

for de Interesser, der her gøre sig gældende fra forskellige Sider, og som f. Eks. i Foraaet ogsaa kom til Orde her i Salen, det vilde være, om man kunde gaa til Nedsættelse af Sukkertolden i det hele. Derigennem vilde Sukkerforbruget stige, og derigennem vilde den indenlandske Sukkerdyrkning faa et større Marked. Men det frembyder som bekendt overordenlige finansielle Vanskeligheder, eftersom hver $\frac{1}{10}$ Ore af Sukkertolden repræsenterer 100,000 Kr. Dog tror jeg, at der vilde være Marsag til, om ikke i Forbindelse med nærværende Lovforslag — det var altsaa Toldloven — „saa dog selvstændigt at tage under Overvejelse, som man ikke burde nedsætte Sukkertolden, uafhængig af det øvrige Toldreformspørgsmaal omtrent med Krigsstattens Beløb og tilvejebringe den fornødne Kompensation gennem en Ølstat af den Art, jeg nys omtalte“. Han vil altsaa her helst have hele Sukkertolden hævet eller i alt Fald have den nedsat med et saa stort Beløb, som Krigsstattolden er, og saa give Kompensation for dette Beløb i en Ølstat, og nu staar det ærede Medlem og siger, Sukkerstattsens Nedsættelse aldrig har været sat i første Række, men det er netop det, den har. Og vi have flere andre Udtalelser af det ærede Medlem, som netop slaa det samme fast, at det ærede Medlems Stilling nu er en ganske anden, end den har været tidligere, og at det er os, der staa paa det gamle Stundpunkt i dette Spørgsmaal, naar vi hævde den Stilling, vi have indtaget her. Der er ikke megen Grund for mig til at komme videre ind paa det ærede Medlems Udtalelser. Han talte om en Sukkerpræmie som noget, der ingen Indflydelse havde. Det er godtgjort fra anden Side, at den har det, men, hvad han ikke nævnte, var, at den franske Sukkerpræmie f. Eks. er 4 D. pr. Pd., den tydske har været 2 D., nu er den omtrent 1 D. pr. Pd., og der er vel Haab om, at den rent kan bortfalde. Men foruden Frankrig og Tydskland har Belgien og Rusland Udførselspræmie, og man skalde dog mene, at disse Folks store Sukkerproduktion har Indflydelse paa Verdensmarkedet. Der er jo aldeles ikke Grund til at indvende noget mod den Godtgørelse, for den Forskel, der er mellem Sukkerafgiften og Sukkertolden. Det er en Rendsgerning, og det skal vides, at jaaledes, som Lovforslaget foreligger, er det en Forringelse af den danske Sukkerindustri's Indtægter paa 200,000 Kr. om Aaret. Vi have haft store Betæneligheder ved at gaa til en saadan Forringelse; men det er Forringelsen, den følger netop af Raffinadetoldens Nedsættelse med 200,000 Kr. om Aaret,

og da Raffinaderierne staa i Forbindelse med de danske Sukkerfabrikker, er det en Selvfølge, at det er en stor Nedgang i Sukkerindustriens Indtægter her i Landet, men, naar vi have troet at kunne gaa med dertil, saa er det kun, fordi vi maa antage, at det større Sukkerforbrug og navnlig Opkomsten af Konserverfabrikkerne vil gøre Krav paa et betydeligt Forbrug af raffineret Sukker, og at man gennem dette større Forbrug vil kunne indvinde den Nedsættelse paa Raffinadetolden, som vi her foreslaa. — Det ærede Medlem for Vejle Amts 3dje Valgkreds (Zalkenstjerne) forstod jeg ikke rigtig. De politiske Forhold her skal jeg ikke komme ind paa, efter at den ærede Formand har gjort opmærksom paa, at det ikke passer ind under en anden Behandling. Jeg skal kun sige, at dersom det ærede Medlem har noget at beklage sig over, kan man bare svare ham med det ene gamle Ord: Ve den, fra hvem Forargelsen kommer (Berg: Hør!). Det ærede Medlem siger Hør, og jeg skalde svare paa hans Hør, dersom jeg ventede; det vilde være tilladt af den ærede Formand, men den ærede Formand har jo taget Afstand derved, og dette vilde blive et politisk Svar. Overhovedet forstaaer jeg ikke det ærede Medlem for Vejle Amts 3dje Valgkreds. Han vilde gerne have Sukkerstatten nedsat. Han vilde ogsaa være med til en Ølstat, men han vilde ikke være med til nogen af Delene. Jeg kan ikke blive klog paa, hvorfor det ærede Medlem ikke kunde være med til det ene eller til det andet eller til begge Dele, da han gerne vilde have dem begge to. Men det var naturligvis de politiske Grunde; jeg ser imidlertid slet ikke nogen Politik her i dette Lovforslag. Det er kun et stort økonomisk Spørgsmaal (Afbrydelse af Berg). Hvad siger det ærede Medlem?

Formanden (Høgsbro): Jeg maa bede ærede Medlemmer om ikke at afbryde Taleren.

Clausen: Det ærede Medlems Briller ere maaste noget uklare, det at ens Briller ere uklare, kan undertiden gøre, at man ikke ser saa klart paa Forholdene, som man ellers ser. — Det jeg altsaa vilde sige, var, at en saadan Stilling kunde jeg ikke forstaa. Her er Tale om et rent økonomisk Lovforslag og ikke, hvad det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Tauber) hentyder til, naar han spørger om, hvilke Aftaler der er truffene mellem Udvalgets Medlemmer, Højre og Venstre, det Flertal, som staa sammen. Der er ikke truffen andre Aftaler, end hvad der berører denne Lov, og jeg finder det ikke