

jeg mig fristet til at spørge: „Var det Forhandlingspolitik, som den ærede Ordfører vilde i 1888, da jeg og adskillige andre Medlemmer her i Salen sølte os stærkt opfordrede til at drive Forhandlingspolitik, en Forhandlingspolitik, der ikke blot søgte at løse et Spørgsmaal som dette paa en saadan Maade, at man der skabte en ny Kløft i Befolkningen, men virkelig søgte at løse det? Hvor var den ærede Ordfører den Gang? Og hvor var han bagefter, da de Mænd, der den Gang toge Ordet for Forhandlingspolitikken, rundt omkring i deres Kredse bleve bekæmpede af Modstanderne? Jeg saa ingen Steder noget til den Varme og Begejstring for Forhandlingspolitikken, som den ærede Ordfører nu i Vinter gør sig til Talsmand for

Formanden (Høgsbro): Det ærede Medlem kommer altså langt bort fra den foreliggende Sag. De Udtalelser, det ærede Medlem nu fremfører, høre mere hjemme ved en 1ste eller en 3dje Behandling end ved en 2den Behandling, hvor det ifølge Forretningsordenen kun er de foreliggende Paragraffer og de dertil stillede Vædringsforslag, som kunne forhandles, ikke almindelige Betragtninger over de politiske Forhold.

Falkensjerne: Jeg bøjer mig naturligvis fuldt ud for den højtærede Formand, og jeg skal kun gøre opmærksom paa, at mine Udtalelser kun ere fremkomne som Svar paa Angreb fra den anden Side. Jeg er imidlertid nu omtrent færdig, og skal kun slutte af med en ganske kort Bemærkning, som ogsaa er henbendt til den meget ærede Ordfører for Mjertallet, og den er, at i de sidste to Aar, i hvilke vi have ført Forhandlingspolitik, have vi ogsaa bestandig maattet sabne den meget ærede Ordførers værdifulde Støtte.

H. Sørensen: Naar jeg har bedet om Ordet, er det for udelukkende at holde mig til et enkelt af de foreliggende Punkter, nemlig til et Vædringsforslag, som under Nr. 8 er stillet af et æret Mindretal. Dette Vædringsforslag er jo Alderdomsforsørgelsesforslaget; det er, som det hedder i Røgebøgerne, den samme Ret serveret paa en anden Maade. Først havde vi det som et selvstændigt Forslag, indbragt af to ærede Medlemmer, og nu have vi det som Vædringsforslag, stillet af 4 andre ærede Medlemmer. Dette Forslag faar under sin Gang mange Fædre. Det bliver noget i Retning af, hvad det ærede Medlem fra Svendborg (Lang) vil betegne som et An-

delsbarn. Men skønt det er den samme Ret under en anden Servering, skal jeg ikke nægte, at da Forslaget forelaa her første Gang, var det lidt mere tiltalende, end som det foreligger nu. Da det forelaa her første Gang, og vi stemte for, at det overgik til anden Behandling, kunde vi stemme saaledes i Tillid til, at Forslaget gik til et Udvalg, som tilvejebragte de Oplysninger og Under søgelser, som de ærede Forslagsstillere havde glemt at tilvejebringe, inden de kom med Forslaget her i Tinget. Naar vi nu skulle stemme over Forslaget til anden Behandling, saa kunne vi, hvor meget vi end maatte sympatisere med det, ikke godt være med til at lade det gaa til 3dje Behandling i en saadan Skikkelse, som det her har. Hvor gerne vi end ønske en Alderdomsforsørgelse, saa ville vi ved at stemme ja ved anden Behandling, derigennem godkende ikke alene den Tanke, som vistnok alle godkende, den Tanke, at vi bør have en Alderdomsforsørgelse her i Landet, men vi vilde godkende den i den Affattelse, som Lovforslaget har, og godkende dette forunderlige Tal, som de ærede Forslagsstillere have stillet op, nemlig 78,444. Jeg tror derfor ikke, at nogen, som virkelig ønsker at vide, hvad de stemme om her i Salen, vil kunne være med til at sende Lovforslaget eller Vædringsforslaget, saaledes som det foreligger, til 3dje Behandling. Thi det foreligger jo saa uoplyst som vel muligt, og de Tal, den Beregning, som de ærede Forslagsstillere støttede sig til, er saa upaalidelig og mangelfuld, at der næppe tidligere har foreligget en Beregning saa uoplyst og mangelfuld her i Tinget. (Bjerre: Bevis det). Det er det, jeg vil prøve paa at bevise. For man kunde stemme for et Forslag, som det her under Nr. 8 stillede Vædringsforslag, er der 3 Spørgsmaal, man ubetinget først maa have afgjort. Det første er dette, hvem falder ind under det foreliggende Forslag, det næste Spørgsmaal er, hvor mange falde ind under det foreliggende Lovforslag, og det tredje Spørgsmaal er, hvor Pengene skulle komme fra. Dette, hvor Pengene skulle komme fra, skal jeg ikke opholde mig ved. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup) har jo Pengene liggende paa Bordet, altsaa der ere de at finde. De to andre Spørgsmaal skal jeg derimod stænke nærmere Omtale, thi deres Besvarelse er nødvendig for enhver, der ønsker at tænde lidt til, hvad han skal stemme om. Altsaa først, hvem falder ind under Loven? Dette afgøres i Forslagets § 3, men her komme vi i det uheldige Forhold, at denne § 3 er affattet