

Mottverne, at Striverembedet er anslaaet til 1359 Kr. minus  $\frac{1}{3}$  Kopipenge: 43 Kr.; 43 Kr. fradraget 1359 er imidlertid i Motiverne blevet til 1346, medens det efter Gramers Regnebog kun er 1316. Men det er Bagateller, som jeg ikke skal opholde mig ved. Jeg skal kun tillade mig meget at anbefale det af Udvalget stillede Vndringsforslag om at forhøje Summen med 150 Kr. og udtale min Tilfredshed over, at Borgerne i Åsens By nu ere stillede ligesom Borgerne i andre Købstæder, saaledes at de have den Glæde at have Retsbetjentens Kontor inden for Byens Grænser. I gamle Dage skulde de jo søge dette offentlige Kontor ude i Landsfognet, men den nye Retsbetjent har været saa velvillig mod Borgerne at flytte det ind i Byen, og af Glæde derover har Byraadet yderligere anstrængt sig for, at de vigtige Dokumenter, der findes paa Kontoret, nu kunne blive opbevarede i brandfrie Rum. Jeg tror derfor, der er al Anledning til at følge det ærede Udvalg med Hensyn til det foreslaaede Vndringsforslag, som jeg paa det bedste skal anbefale.

**Ordføreren (H. Holm):** Det glæder mig, at jeg har min Ting fri overfor denne Sag. En Ordfører kan selvfølgelig ikke have noget Ansvar for Fejl, der findes i Ministeriets Mottver.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Vndringsforslaget til § 1 af Justitsministeren, tiltraadt af Udvalget: Summen 4,310 Kr. forhøjes til 4,460 Kr. vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget med den vedtagne Vndring (se Till. O.) vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

**Formanden (Høgsbro):** Lovforslaget bliver nu at tilstille Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af Indførelstold paa Raasukker m. m.

(Første Behandling findes i Tidende Sp. 452 ff.; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 537 ff.)

Udenfor Betænkningen var intet Vndringsforslag fremkommet.

**Formanden (Høgsbro):** Med Hensyn til Vndringsforslaagslisten skal jeg bemærke, at Vndringsforslagene under Nr. 8 og 9 kan jeg ikke betragte som Vndringsforslag til det foreliggende Lovforslag, men kun som et særskilt Lovforslag, og ifølge Forretningsordenen anser jeg mig derfor ikke berettiget til at lade dem komme under Behandling og Afstemning ved det foreliggende Lovforslag; men fra flere Sider er det sagt mig, at man lægger megen Vægt paa, at de alligevel kunne komme til Forhandling, og da Forretningsordenens § 44 anviser en Vej, ad hvilken Afviselser fra dens Forretter kunne ske, skal jeg overlade til Tinget at afgøre dette Spørgsmaal. Der kunde desuden blive Spørgsmaal om, hvor vidt det er foreneligt med Grundlovens § 52 at lade disse Forslag nu komme til 2den Behandling, men da et ligelydende Forslag allerede har været til 1ste Behandling her i Tinget, skønner jeg ikke, at der i denne Paragraf kan ligge nogen Hindring for, at Tinget nu afgør, hvorvidt det vil have Vndringsforslagene, uagtet de formelle Vanskeligheder, forhandlede eller ikke.

Afgørelsen af dette Spørgsmaal er begæret foretaget ved Navneopraab, og denne Begæring er fremat af: Berg, Bjerre, Bønløkke, J. C. Christensen, S. P. Christensen, Gelzer, Korsgaard, Leth, A. Nielsen, Mølgaard-Nielsen, Rasmussen, Rosager, Dvesen, E. Sørensen, E. Sørensen, Tang og Vestergaard. Det vil erindres, at der kræves et Flertal af  $\frac{2}{3}$  af de afgivne Stemmer, for at en Afviselse fra Forretningsordenen kan finde Sted.

Ved Afstemningen blev det, som nedenstaaende Liste udviser, enstemmig med 68 Stemmer vedtaget, at Vndringsforslagene Nr. 8 og 9 maatte komme til Forhandling og Afstemning, 8 stemte ikke, og 25 vare fraværende.

Sa.

Vestergaard, Bach, Bajer, Berg, Bernsten, Bertelsen (Hjorring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Veje Amts 5te Valgkreds), Bing, Bjerre, Blem, Bluhme, Bøjsen, Brandes, Bust, Bønløkke, Bøtter, J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Christoffersen, Clausen, Dalsgaard, Dam, Falkensjerne, Feldthusen, Fogtmann, Gelzer, E. Hage, H. Hansen, D. Hansen, H. Holm, P. Holm, Højmark, Hørdum, Hørup, Harald