

i meget henholde mig til, hvad der blev udtalt af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm). Han har efter min Mening meget tydelig og klart udviklet, at det, der her foreligger, er ikke nogen som helst Alderdomsforsørgelse, men kun en Fattighjælp til Folk, som ere over 60 Aar. Den ærede Ordførers Udvikling var meget kort, synes det mig, efter som han mente, at Sagen er saa særlig vigtig, og at det er en virkelig Alderdomsforsørgelse, som her foreligger. En virkelig Motivering af dette Forslag gav han ikke. Hvad der for mig er afgørende, er, at den Hjælp eller Understøttelse, her gives Folk over 60 Aar, har i ingen Henseende Karakter af andet end Fattigunderstøttelse. Først er det for mig oprigtig talt tvivlsomt, om det virkelig kan forenes med Grundloven, hvad vi her gaa med til, men da det dels er foreslaaet af den ærede Regering og dels nu er foreslaaet her i Tinget af Udvalget, maa man vel overvinde de Betæneligheder, man i saa Henseende har. Ganske vist er det, naar Grundloven siger, at den, der nyder Fattigunderstøttelse, ikke har politisk Valgret, mærkeligt her at instituere en Fattigunderstøttelse, der findes i Sted under samme Former som den almindelige, og erklære om den, at den ikke skal berøve politisk Valgret. Det er meget tvivlsomt for mig, og jeg skal ikke nægte, at stod vi ikke under en saadan Statsforfatning, som vi for Tiden staa under, idet vi ingen Grundlov have, men leve under et Statskup, vilde jeg over for denne Sag være meget betænkelig, men har man berøvet Grundloven dens allervæsentligste Egenstaber og ophævet dens allervigtigste Paragraffer, kan man ogsaa her gaa ind paa en Omgaaen af Grundlovens Mening, som denne Sag ganske vist er, thi det har ikke været Grundlovens Mening, at man skulde kunne indrette en Fattigunderstøttelse af ganske samme Art som den almindelige, kun med den Forskel, at den ikke saadan som den almindelige berøver politisk Valgret. Meningen er jo kun, at man siger, at Folk over 60 Aar skulle fremtidig, selv om de ere under Fattigvæsenet, have politisk Valgret; anden Forskel af væsentlig Betydning skønner jeg ikke, at der er (Afbrydelse). Ja, jeg veed meget godt, at man ikke mener, at det skal hedde, at de paagældende ere paa Fattigvæsenet, men i Virkeligheden ville de være stillede ganske som Folk, der ere paa Fattigvæsenet. De kunne faa Understøttelsen akkurat i samme Form som Fattiglemmer. Med Hensyn til Naturalforplejning kunne de komme til at staa Side om Side med den Mand, der er paa Fattigvæsenet og

modtager et Brød eller to. Den ærede Ordfører nikker; jeg har altsaa fortaaet det rigtig. Den ærede Ordfører vil sige, at med Hensyn til Fattiggaarde vil det ikke være Tilfældet; de, som komme ind under den Paragraf, ville ikke kunne komme paa Fattiggaardene, idet den ærede Ordfører holder sig til § 66, som siger: „Den i de tvende foregaaende Paragraffer omhandlede Understøttelse, der, hvor Forholdene tale derfor, kan bestaa i vedkommendes Anbringelse i dertil bestemte Asyl, Hospitaller og lignende Anstalter“. Jeg antager nu for det første, at det er en Infurie, at der ikke samtidig staa, at han ikke kan anbringes i en Fattiggaard, et Fattighus eller paa en Arbejdsanstalt; det bør i alt Fald staa der (Afbrydelse). Ja, hvad der staa i Motiverne, er ganske ligegyldigt; her staa der kun, at han kan anbringes andre Steder, men ikke, at han ikke kan anbringes paa en Fattiggaard, i et Fattighus eller paa en Arbejdsanstalt. Dette er den eneste Forskel, der er paa den Mand, der er paa Fattigvæsenet, og den Mand paa over 60 Aar, der kan anbringes i et saadant Asyl o. s. v. Jeg vil gerne spørge, hvorledes det gaar med en saadan Mand's Kone! Hvis en Mand paa 60 Aar gifter sig med en Pige paa 20 Aar, hvilket kan tænkes, vil jeg gerne spørge, hvor hun skal anbringes. Skal hun ogsaa anbringes i Asylet? Til dette Asyl komme ikke alene de Folk, som ifølge denne Paragraf skulle komme der, men ogsaa deres Hustru. Hustruen følger med Manden, er altsaa ogsaa under den Understøttelse, her foreligger, det antager jeg vil være Tilfældet. Men den ærede Ordfører gjorde en Beregning om, hvad det vilde koste, skønt han rigtignok indrømmede, at han ikke kunde vide det bestemt efter den Statistik, som der var leveret gennem Vilaget til Lovforslaget. Jeg vil tillade mig at gøre nogle Bemærkninger til denne Statistik, som den ærede Ordfører har brugt, og som jeg tænker mig vil spille nogen Rolle i den Agitation, som rimeligvis vil foregaa paa Grundlag af dette Forslag, som man vil udgive som en Alderdomsforsørgelse, og som efter, hvad der forlyder af den ærede Ordfører, nærmest er henstillet til Diskussion her. Jeg veed ikke, om det er at forstaa saaledes, at det ikke er Meningen, at dette Forslag er egnet til Vedtagelse, men til Tilbagetagelse — det tør jeg ikke sige —, og at det i alt Fald kun er egnet til Diskussion. Den ærede Ordfører ønsker at høre vor Mening her i Salen; i Almindelighed er det Meningen med at stille Ændringsforslag, at man ønsker dem vedtagne; men