

er jo blevet staaende endnu, og det vil vel gaa paa samme Maade fremdeles. Det ærede Medlem sagde, at han havde spurgt mig om, hvorvidt der skulde gaa Dom og Forlig forud for den Akt, der er Tale om, og dertil havde jeg sagt nej. Det er ganske rigtigt, det skal der heller ikke. Der kan være visse Tilfælde, hvor der kan gaa Dom eller Forlig forud, men man kan ikke sige, at der skal. Forskellen mellem dette Forhold og det hele Paternitetspørgsmaal er jo den, at her kan Øvrigheden i visse Tilfælde fastsætte den vedkommendes Bidrag, fordi det er notorisk, at han skal sættes i et Bidrag. Naar en fraskilt Kone kommer med en Klage over sin forhenværende Mand, eller en Kone, fra hvem Manden er løben bort, saa kan Øvrigheden være sikker paa, at der her er et Faktum, som foreligger, og at det er den Person, som skal yde det Bidrag, som Øvrigheden saa bestemmer. Er der herved stet noget galt, kan den paagældende bagefter anlægge Sag, men ved Paternitetspørgsmaal er Forholdet et andet. Naar der er Tale om, at en Mand er Fader til et nægte Barn, og han benægter at være Faderen, saa er det ikke muligt at afgøre dette som en notorisk Sag, saa maa det oplyses for Domstolene, det kan ikke betragtes som værende in confesso. Hvem der er Fader til Barnet, naar begge Parter ikke ere enige, det kan ikke siges at være in confesso, det maa være et Retspørgsmaal.

**Formanden** (Høgskbro): Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Trier:** Hvis det ærede Medlem fra Næns (Berntsen) vil læse, hvad jeg har sagt i Gaar, vil han saa Indtryk af, at der i det, jeg sagde i Gaar, ikke var en Bestyrdning mod Udvalget for at have udtalt sig om et andet Udvalg paa en eller anden Maade. Jeg har talt om Udtryk, der kunde medføre Misforstaaelse, og advarede imod at komme ind paa en Form, som kunde give Anledning til en saadan Misforstaaelse. Først i Dag under Debatten synes det at være blevet klart, at noget af det, som jeg advarede imod, virkelig har været ment, men det er da ikke mig, der har ført Forhandlingen ind paa dette. Naar det ærede Medlem gør opmærksom paa, at der er andre Medlemmer i Udvalget, hvis Opmærksomhed det er undgaet, at en saadan Misforstaaelse kunde være Følgen af de brugte Ord, forekommer det mig ikke at svække, men netop at stærke min Forpligtelse til at paatale en Udtalelse, der kan være Anledning til en

saadan Misforstaaelse, og det er det, jeg har gjort.

**Formanden** (Høgskbro): Det ærede Medlem for Præsto Amts 3dje Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Beth:** Kun den korte Bemærkning til den ærede Minister: Det drejer sig ikke alene om at konstatere, at den paagældende er gift med den eller den Kone eller er Fader til det og det Barn, men ogsaa om, at han ikke tilbørlig har opfyldt sine Forpligtelser til Forsørgsellen.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

**Formanden** (Høgskbro): Jeg anser det for at være for sent til at foretage Afstemningen, men jeg skal dog tillade mig at gøre opmærksom paa, at der i Vædringsforslagslisten er indløbet et Par Fejltagelser, og jeg vil henstille til Tinget, om de maa blive rettede. Det er i Underændringsforslagene under Nr. 25 og 35, stillede af B. Holm og Henning Jensen, hvor der staar Tallet „2“ ændres til „1“. Det vil ikke være tilstrækkeligt at sætte dette ind i Teksten, der maa ogsaa ske en Forandring der, saa at der kommer til at staa „det sidste Aar“ i Stedet for, som der nu staar paa det ene Sted, „de sidste to paa hinanden følgende Aar“, og paa det andet Sted i § 41 „de 5 sidste Aar“. Paa dette Sted maa Forslaget stilles til Paragraffen som selvstændigt Vædringsforslag.

Disse Vædringer kunne kun foretages, naar Tinget giver sit Samtykke dertil. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg imidlertid Samtykket som givet (Ophold). Det er saaledes givet, og Underændringsforslagene ville da kunne komme til Afstemning.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

Fortættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om det offentlige Fattigvæsen.

Mødet hævet Kl. 5.30.